

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: **Lubomíra RJABOJOVÁ**

Téma a rozsah práce: „**Vybrané otázky znaleckého zkoumání**“. 77 stran

Datum odevzdání práce: srpen, 2014

Diplomová práce se věnuje zajímavé a důležité problematice. Lze proto pozitivně ocenit volbu tohoto tématu, protože českých literárních prací v tomto oboru je nedostatek, ačkoliv aplikační praxe znaleckého dokazování je velmi intenzivní.

Téma je zpracováno interdisciplinárně, obsahuje materií trestněprocesní a kriminalistickou.

Autorka použila poměrně široký okruh literatury, jakož i internetové zdroje, chybí bohužel zcela zahraniční prameny, kterých existuje velké množství.

Odevzdaná diplomová práce má slabší úroveň, avšak, přihlédne-li se k obtížnosti materie, lze výslednou podobu práce pokládat ještě za vyhovující.

Sytematika práce je vcelku přehledná; vzhledem k tomu, že posláním práce bylo pojednat toliko o vybraných problémech, je strukturování textu dosti nekompaktní, bez provázanosti jednotlivých partií.

Vadou je, že názvy některých partií nejsou přiléhavé jejich obsahu. Tak např. název části 3.7 „Typy znaleckých posudků“ navozuje představu, že bude obsahovat nějaké klasifikace či systematizace znaleckých posudků, avšak další výklad se věnuje pouze několika náhodně zvoleným druhům znaleckých oborů, aniž by bylo řečeno, proč byly zvoleny právě tyto druhy. Obsah části 4 nekoresponduje s nadpisem „Znalecké zkoumání“ – ve skutečnosti se pojednává převážně o zásadách dokazování. Partie 6.1 a 6.2 svým obsahem nepatří do kapitoly 6 (nadepsané „Využití znalecké činnosti“); tyto partie by zasluhovaly samostatné a jinak označené začlenění.

Je třeba ocenit, že diplomandka pracovala nejen s literaturou, ale též s judikaturou.

Některé části textu jsou velmi závislé na použitých pramenech, jež jsou pouze stručně reprodukovány; chybí jejich hlubší analýza, autorka nezaujímá vlastní názory k existujícím problémům.

Z drobnějších výtek lze uvést

- str. 28 až 30 – historický přehled právních úprav je neúplný, chybí zákon č. 47/1959 Sb., o úpravě právních poměrů znalců a tlumočnicků;
- jazykovou úroveň práce, ač je vcelku dobrá, snižuje několik hrubých gramatických chyb (str. 29 – „osoby... podávali,... začali,... mohli“; str. 33 – „orgány sami mohli“, str. 56 – „stádia“; str. 67 – „de lege fernda“).

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce ještě splňuje požadavky, kladené na tento druh prací. Text byl prověřen systémem THESES.CZ, plagiátorství nebylo zjištěno.

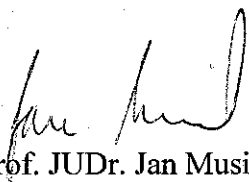
Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomantka měla vyjádřit k těmto otázkám:

1. Hodnocení znaleckého posudku soudem.
2. Rozdíl mezi znaleckým posudkem a odborným vyjádřením.

Práci předběžně klasifikuji stupněm dobře.

Poznámka: Vedoucím diplomové práce byl původně prof. Ing. Miroslav Rybář, DrSc. Po ukončení jeho působení na FPr ZČU jsem byl vedoucím katedry trestního práva pověřen vedením diplomové práce já.

V Plzni dne 28. listopadu 2014.



prof. JUDr. Jan Musil, CSc.