

Fakulta právnická

Západočeské univerzity v Plzni

Katedra trestního práva

Praha 29. prosince 2013

Posudek oponenta diplomové práce Radvana Nováčka, na téma „Trestní odpovědnost právnických osob“

- 1) Úvodem je třeba uvést, že diplomová práce obsahuje aktuální problematiku vztahující se k otázkám trestní odpovědnosti právnických osob, jejíž objasňování a dokazování mnohdy činí orgánům činným v trestní řízení problémy.

Předmětná práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti (cca 7%) se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Práce je zpracována v rozsahu 74 stran (včetně obsahu, seznamu zkratk a seznamu použité literatury).

Struktura práce v podstatě vychází ze zadaného diplomového úkolu, i když její systematika práce je poněkud jiná.

V úvodu práce diplomant stručně charakterizuje jednotlivé části práce a hodlá se rovněž zabývat komparací předmětné problematiky ve slovenském právním řádu. Ku škodě věci by jistě nebylo, kdyby diplomant rovněž uvedl vědecké metody, které při rozpracování předmětné problematiky používal.

- 2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce.

Diplomová práce je členěna do 5 částí (úvodní výklady, základní pojmy, vývoj trestní odpovědnosti právnických osob v ČR, trestní odpovědnost právnických osob v ČR a trestní odpovědnost právnických osob v zahraničí). V dalších částech je uveden závěr, resumé a seznam použité

literatury. Proti této systematicce (jak uvedeno shora) nemám v podstatě zásadnějších připomínek. Těžiště práce spatřuji zejména ve 4 části, kde se diplomant (sice pouze jen ve stručnosti) zabývá trestní odpovědností právnických osob v ČR. Pozitivně lze hodnotit snahu diplomanta o velmi stručnou komparaci naší úpravy se slovenskou právní úpravou předmětné problematiky.

Rozsah použité literatury je vyhovující.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předně je třeba uvést, že předložená diplomová práce je solidně zpracována a zvláště oceňuji snahu diplomanta v některých případech o zaujetí vlastního stanoviska, i když se diplomant některým sporným otázkám vyhýbá. V části 4, jak uvedeno shora, kde je zřejmě těžiště práce, se diplomant zabývá některými otázkami souvisejícími s trestní odpovědností právnických osob v ČR. Charakterizuje systematiku zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, ve znění pozdějších právních předpisů (z hlediska procesních i hmotně právních předpisů). Je otázkou, zda bylo nutné tuto charakteristiku provádět. Tato část práce (na rozdíl od částí dalších) je spíše popisného charakteru, což nepovažuji za podstatnější nedostatek. Zajímavé jsou výklady diplomanta v části nazvané přičitatelnost. Je třeba souhlasit s diplomantem, že pokud jde o sankcionování právnických osob, měly by být sankce účinné, přiměřené a odrazující. Nejsem však přesvědčen, zda tuto úlohu mohou skutečně plnit.

I přes shora uvedené připomínky mám za to, že diplomant prokázal, že se solidně orientuje v předmětné problematice.

Diplomová práce splňuje (po stránce obsahové i formální) požadavky kladené na tento druh prací. Proto může být předložena k ústní obhajobě.

Navrhuji, aby diplomant v rámci ústní obhajoby se vyjádřil k otázce koncepce výčtu trestných činů vymezených v § 7 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a k pojmům zavinění a vina.

Navrhuji klasifikaci předložené diplomové práce známkou **velmi dobře**.

Doc. JUDr. František Novotný, CSc. – oponent

