

### Posudek vedoucího diplomové práce

kteřou zpracovala Veronika POVOLNÁ na téma „Přípravné řízení trestní“

1) Diplomová práce je zpracována na zajímavé a aktuální téma.

Prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

2) Struktura a obsah práce v podstatě odpovídá zadanému diplomovému úkolu. Práce je vhodně rozdělena do šesti částí (mimo úvodu a závěru). V části první se diplomantka zabývá úvodem do přípravného řízení, v části druhé postupem před zahájením trestního stíhání, v části třetí trestním stíháním, v části čtvrté rozpracovává ve stručnosti zkrácené přípravné řízení, v části páté charakterizuje rozhodnutí v přípravném řízení a část šestá věnuje pozornost některým otázkám dozoru státního zástupce.

V úvodu práce postrádám precizní vymezení cíle práce a uvedení metod, které studentka použila při rozpracování předmětné problematiky. Na s. 18 studentka uvádí, že procesní postavení osoby obviněné vzniká teprve okamžikem zahájení trestního stíhání, to ovšem za předpokladu, že se obviněný o této skutečnosti dověděl ( usnesení mu bylo doručeno poštou, nebo předáno nejpozději při jeho prvním výslechu). Teprve tímto okamžikem se stává z podezřelého obviněný. V části týkající se postupu před zahájením trestního stíhání (s. 25 – 36) postrádám rozpracování některých aktuálních otázek (například poskytování právní pomoci, postup v případech, kdy osoba (mimo podezřelého) odmítá podat vysvětlení, ačkoliv k tomu nemá právní důvod aj.). Pokud jde o usnesení o zahájení trestního stíhání, postrádám náležitosti ve smyslu nálezů Ústavního soudu ČR. Souhlasím s názorem studentky, že je třeba se v rámci připravované rekodifikace zabývat otázkami zjednodušení přípravného řízení a přenesení dokazování ve větší míře tam, kam patří (před soud). Autorka prokázala solidní znalosti předmětné problematiky a respektuje terminologii trestního práva. Při zpracování předmětné problematiky mohla využít i další literární zdroje. Pozitivně rovněž

hodnotím její samostatný přístup při rozpracování předmětné problematiky.

Jako určitý nedostatek spatřuji v nerespektování příslušné normy ČSN při zpracování odkazů (pod čarou).

3) Náměty pro obhajobu

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se autorka zaměřila na tyto otázky.

- 1) Uveďte konkrétní návrhy k zjednodušení přípravného řízení?
- 2) V návaznosti na předchozí otázku navrhnout rozsah dokazování v přípravném řízení.
- 5) Předloženou práci doporučuji k obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky kladené na tento druh prací.

Navrhovaná klasifikace - **velmi dobře**

Vedoucí práce. Doc. JUDr. František Novotný, CSc.

