



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Posudek oponenta
na diplomovou práci
Veroniky Povolné

na téma: „Přípravné řízení trestní“

Předložená kvalifikační práce se zabývá problematikou přípravného řízení, jako jednoho ze základních stádií trestního řízení. Již z názvu kvalifikační práce je zřejmé, že se bude jednat o zcela klasické téma nauky trestního práva s průniky do legislativy a samozřejmě také aplikační praxe. Autorka zpracovala předmětné téma především z pohledu platné právní úpravy.

Diplomová práce obsahuje celkově 70 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna relevantní podobnost s jinými prameny.

Z formálního hlediska konstatuji, že struktura předložené diplomové práce zcela neodpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Autorka oproti schváleným zásadám pro vypracování doplnila kapitolu čtvrtou týkající se problematiky zkráceného přípravného řízení. K tomuto lze pouze připomenout, že zásady pro vypracování jsou pro autorku závazné.

Obsah posuzované kvalifikační práce svědčí o uspokojivé schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou a judikaturou. Na tomto místě autorce vytýkám neaktuálnost pramenů, ze kterých čerpala, neboť učebnice trestního práva procesního od prof. Musila a kol., ze které je často citováno, je již poměrně neaktuální. K dispozici je již od konce měsíce listopadu 2013 nové 4. vydání, které zapracovává provedené legislativní změny. Autorka však mezi základní prameny nezařadila ani další významný pramen – 7. vydání komentáře prof. Šámala a kol. k trestnímu řádu, když je opět mezi prameny zařazeno toliko 6. vydání tohoto díla.

Citace jsou prováděny v souladu s příslušnými normami. Použitý jazyk považuji za vyhovující, stejně tak větnou skladbu.

Z hlediska obsahového se domnívám, že předložená kvalifikační práce v podstatě nepřináší žádný nový pohled na předmětnou problematiku. Téma samotné je zpracováno zcela základním způsobem, dílo působí velmi popisně. Autorka se podle mého názoru dostatečně nevěnovala zajímavým momentům přípravného řízení, a to především z pohledu aplikační praxe. Např. zcela chybí řádné zpracování problematiky poskytování právní pomoci v rámci postupu před zahájením trestního stíhání a dále není rozpracována problematika náležitostí usnesení o zahájení trestního stíhání ve smyslu příslušné judikatury a nálezů Ústavního soudu ČR apod. Výhrady také vznáším ke zpracování kapitoly 1.2, kde autorka vychází prakticky toliko z jednoho, byť relevantního zdroje a v podstatě přejímá předmětnou problematiku bez dalšího. Naopak pozitivně hodnotím vlastní názoru autorky, které jsou uvedeny v závěru díla.

S ohledem na shora uvedené výtky je zřejmé, že předloženou kvalifikační práci nemohu hodnotit pozitivně. Na druhou stranu je zřejmé, že se diplomantka musela seznámit alespoň se základními prameny, které se vztahují k předmětné materii. Z tohoto pohledu posuzovaná kvalifikační práce může ještě splňovat alespoň základní požadavky ve smyslu čl. VI., bod 4 vyhlášky děkana FPR č. 30 D 2012, o bakalářských a diplomových pracích.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a blíže se vyjádří k problematice přípravného řízení z pohledu probíhající rekodifikace trestního řádu. V této souvislosti necht' se diplomantka zaměřit např. na konkrétní návrhy, které by mohly případně vést ke zjednodušení přípravného řízení.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm dobře.

V Plzni dne 13.05.2014

JUDr. Petr Škvain