



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

Markéty Salačové

na téma: „Zákaz donucování k sebeobviňování“

Předložená kvalifikační práce se zabývá problematikou zákazu donucování k sebeobviňování v trestním řízení. Již z názvu díla je zřejmé, že se nebude jednat o klasické téma nauky trestního práva. Podle mého názoru jde o téma značně náročné, neboť literární prameny jsou omezené a za nejednotné lze označit i některé závěry aplikační praxe k této problematice. Z tohoto pohledu je tedy zřejmé, že téma samotné muselo pro autorku představovat určitou výzvu.

Diplomová práce obsahuje celkově 50 stran vlastní textové části; tedy na samé dolní hranici stanovené jako minimální přípustný rozsah vlastního textu vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích. V této souvislosti se však domnívám, že autorka minimální přípustný rozsah vlastního textu nesplnila, neboť např. na s. 28 je text bezdůvodně odsazen, srov. též rozsah textu na straně 56.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna relevantní podobnost s jinými prameny.

Z formálního hlediska konstatuji, že struktura předložené diplomové práce neodpovídá schváleným zásadám pro vypracování. K tomuto lze pouze připomenout, že zásady pro vypracování jsou pro autorku zcela závazné.

Obsah posuzované kvalifikační práce svědčí o uspokojivé schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou a judikaturou. Na tomto místě autorce vytykám zjevnou absenci původních zahraničních pramenů, ze kterých měla čerpat (srov. např. s. 26).

Citace nejsou prováděny zcela v souladu s příslušnými normami (srov. např. s. 14 a 26 aj.) Použitý jazyk považuji za vyhovující, stejně tak větnou skladbu.

Z hlediska obsahového se domnívám, že předložená kvalifikační práce v podstatě nepřináší žádný nový pohled na předmětnou problematiku. Téma samotné je zpracováno zcela základním způsobem; zde je však nutné zohlednit náročnost tématu. Dílo však neobsahuje zřejmé nesprávnosti nebo zásadní nesrovnalosti. Určité výhrady vznáším k systematické výkladu, neboť na určitých místech vlastně dochází k duplicitě výkladu (srov. kapitoly čtvrtou, pátou a šestou). Naopak za pozitivní lze označit schopnost autorky vyhledat a zpracovat množství judikatury obecných soudů a Ústavního soudu České republiky.

S ohledem na shora uvedené výtky je zřejmé, že předloženou kvalifikační práci nemohu hodnotit jako zcela zdařilou. Na druhou stranu je zřejmé, že se jedná o téma značně náročné, diplomantka se zcela prokazatelně seznámila se základními prameny, které se vztahují k předmětné materii. Z tohoto pohledu posuzovaná kvalifikační práce může splňovat základní požadavky ve smyslu čl. VI., bod 4 vyhlášky děkana FPR č. 30 D 2012, o bakalářských a diplomových pracích.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a blíže se vyjádří k problematice odběru vzorků pachu obviněnému, a to z hledisek předmětného tématu.

S ohledem na námitku uplatněnou shora ohledně minimálního přípustného rozsahu předložené kvalifikační práce bude nutné nejprve posoudit, zda práce obsahuje alespoň požadovaných 90 000 znaků. Pokud ano, v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm *d o b ř e*.

V Plzni dne 26.12.2014


JUDr. Petr Škvain