

Posudek konzultanta diplomové práce
na diplomovou práci studenta Jana Sýkory

na téma:

Obnova řízení v trestním řízení

Diplomant již podruhé předložil na Katedře trestního práva diplomovou práci na výše uvedené téma. První diplomovou práci předloženou v loňském roce neobhájil, když jak konzultant, tak oponent tuto první práci klasifikovali stupněm „nevyhověl“ a diplomant před komisí od ústní obhajoby diplomové práce odstoupil. Protože původně předložená práce vykazovala zásadní nedostatky, komise doporučila její zcela zásadní přepracování (pokud bude nová diplomová práce vyhotovena na stejné téma).

V nově vytvořené práci diplomant odstranil menší část nedostatků, které mu byly v původních posudcích vytýkány, např. zařadil do obsahu historickou kapitolu (byť se vztahuje k opravným prostředkům obecně a jen okrajově k institutu obnovy řízení). I tak je však diplomová práce stále velmi kusá a stanovený minimální rozsah 50 stran splňuje jen proto, že text je nefunkčně rozšiřován (např. na s. 9 je jen 5 řádků textu, na s. 38 pouze 2 řádky, na s. 42 jen 11 řádků apod.).

Obsahem druhé kapitole jsou jednotlivé opravné prostředky, a to jak řádné, tak i mimořádné. Jejich zpracování prakticky však jen nepatrně přesahuje zákonný text.

Následující kapitola je věnována jednotlivým základním zásadám trestního řízení, ovšem opět bez bližší vazby na obnovu řízení.

Poněkud lépe jsou zpracovány další kapitoly, z nichž třetí kapitola obsahuje účel a objekt obnovy řízení a čtvrtá kapitola důvody pro podání tohoto mimořádného opravného prostředku.

V páté kapitole autor vyjmenovává subjekty oprávněné k podání návrhu na obnovu řízení, ovšem i zde s největší částí cituje pouze zákonnou úpravu a učebnice.

Šestá kapitola je věnována řízení o návrhu na povolení obnovy a vykazuje v podstatě stejnou kvalitu jako předchozí kapitoly.

V sedmé kapitole autor provádí komparaci se současnou slovenskou právní úpravou, aniž by však blíže zhodnotil přednosti a nedostatky obou těchto právních úprav.

Podobně jako v posudku na autorem původně předložené diplomové práci i v tomto posudku vytýkám, že autor málo pracuje s odbornou literaturou a

judikaturou. Přestože na to bylo upozorněno již v dřívějším posudku, opět se v předložené diplomové práci vyskytují gramatické chyby (s. 25, 33, 36, 39).

Pokud jde o úvahy de lege ferenda, část je jich reálných (např. aby o návrhu na povolení řízení nerozhodoval stejný senát, který rozhodoval v meritu věci, a aby zákaz reformationis in peius byl vztažen i na další výroky), ovšem návrhy, aby o všech mimořádných opravných prostředcích rozhodoval nový soudní institut je naprosto nereálný, neboť v takovém případě by Nejvyšší soud mohl být zrušen.

Přestože oproti původní diplomové práci došlo v nyní předložené diplomové práci k určitému zlepšení, stále jde o zlepšení nedostatečné, takže i tuto práci hodnotím stupněm „nevyhověl“.

V Plzni dne 27. dubna 2015

JUDr. Jindřich Fastner

