

V Plzni dne 27. dubna 2015

Posudek oponenta na diplomovou práci

Jana Sýkory

„Obnova řízení v trestním právu“

1) Úvod

Diplomant zpracoval na Katedře trestního práva na základě zadaného diplomového úkolu v r. 2014 diplomovou práci na stejné téma. Po odevzdání diplomové práce byly vyhotoveny konzultantem JUDr. Jindřichem Fastnerem a mnou jako oponentem posudky na diplomovou práci, které dospěly ke shodnému závěru, že předložená diplomová práce nesplňuje požadavky na úroveň této práce s tím, že byla navržena kvalifikace diplomové práce známkou „nevyhověl“.

Dne 23.5.2014 proběhla ústní obhajoba diplomové práce a diplomant sdělil komisi pro obhajobu, že odstupuje od ústní obhajoby s tím, že požádal, aby mohl předloženou diplomovou práci na stejné téma přepracovat. Komise pro obhajobu diplomové práce dospěla hlasováním k závěru, že se žádosti diplomanta vyhovuje a diplomová práce na stejné téma bude přepracována.

Předložená diplomová práce, která byla předána na Katedru trestního práva v termínu k odevzdání diplomové práce, by měla obsahovat rozbor problematiky vztahující se k obnově řízení v trestním právu.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti **37 %** se zkoumanými texty, když toto procento bylo zjištěno ze shora uvedené diplomové práce předložené diplomantem v roce 2014. Je však třeba konstatovat, že při kontrole plagiátorství v r. 2014 byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti **28 %** se zkoumanými texty, když shoda se vztahovala k jiné diplomové práci na Fakultě právnické ZČU v Plzni.

S ohledem na vizuální podobu obsahu diplomové práce požádal oponent sekretariát KTR o přezkoumání toho, zda předložená diplomová práce splňuje formální požadavky vyplývající z Vyhlášky děkana FPR č. 26D/2014 ze dne 25.5.2014. Ze zjištění vyplynulo, že diplomová práce obsahuje bez mezer 83320 znaků a s mezerami 97641 znaků, avšak v návaznosti na

vyhlášku děkana je nutné se zabývat tím, zda předložená diplomová práce obsahuje minimálně 55 stran textu za dodržení parametrů, které jsou popisovány ve vyhlášce děkana. Sekretariát se obrátil s dotazem na proděkanku pro studijní záležitosti, která posoudila naplnění formálních požadavků na minimální rozsah 50 stran vlastního textu a z tohoto posouzení vyplynul závěr, že rozsah diplomové práce po formální stránce převyšuje těsně minimální požadovaný rozsah stran na diplomovou práci.

Struktura diplomové práce neodpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu, když diplomová práce opět obsahuje části, které nemají žádnou bližší souvislost se zpracovávanou problematikou, a opět lze konstatovat, že práce se zabývá povrchně obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Vlastní text diplomové práce čítá 55 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé a seznamu použité literatury čítá 61 stran.

Z prostého nahlédnutí do obsahu diplomové práce je zřejmé, že text diplomové práce je na jednotlivých stranách opět uměle rozšiřován (např. str. 10, 29, 36, 37, 39, 40, 41, 43, 49, 55, 63) tak, aby diplomant přesáhl požadované minimum 50 stran pro vlastní text diplomové práce.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Struktura diplomové práce, jak již je shora uvedeno, neodpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu, když kapitola 2 se měla zabývat primárně institutem obnovy řízení a jeho postavení mezi dalšími mimořádnými opravnými prostředky a místo toho se zabývá historií opravných prostředků, druhem opravných prostředků, ale hlavně základními zásadami v opravném řízení. V této části však nejsou popisovány skutečnosti, které se vztahují k předmětu zpracovávané problematiky a jedná se o obecné popisy různých historických skutečností a zásad řízení, které nemají žádný bližší vztah k obnově řízení. Část 3. se potom vztahuje k obnově řízení, ale tato část má pouze popisnou strukturu, stejně tak, jako na to navazující část 4, 5 a 6. V části 7 se diplomant zabývá porovnáním se zahraniční právní úpravou, a to na Slovensku, když se opět jedná o velmi popisnou část platné právní úpravy, aniž by diplomant přistoupil ke srovnání této zahraniční právní úpravy s českou právní úpravou. Diplomová práce obsahuje popis jednotlivých rozhodnutí, jejichž závěry však nejsou komentovány a vhodně zapracovávány do kontextu zpracovávané problematiky. Oponent také zaznamenal, že diplomová práce opět obsahuje již v minulosti některé vytýkané nedostatky včetně např. chybného označení jednotlivých institutů v trestním právu procesním (např. na str. 44 „rozhodovat o žalobě“).

Práce neobsahuje formulaci vlastních myšlenek včetně odůvodnění. Nepřináší také nový pohled na zadaný problém nebo fundovanou analýzu zkoumaného problému a variant jeho řešení. Poznámkový aparát v diplomové práci je velmi strohý. V úvahách de lege ferenda je opět prezentován naprosto nereálný a neodůvodněný návrh na to, aby

„o mimořádných opravných prostředcích, tedy i o návrhu na obnovu řízení, rozhodoval nový soudní institut“

3) Zhodnocení diplomové práce

Posuzovaná diplomová práce **nesplňuje požadavky** na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Podle názoru oponenta nemůže být předložená diplomová práce opět podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

Navrhuji klasifikaci předložené diplomové práce známkou „**nevyhověl**“.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
oponent diplomové práce