



FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## Posudek oponenta

na diplomovou práci

**Vladimíra Ležatky**

na téma

*Dohoda o vině a trestu*

Předložená kvalifikační práce se zabývá rozbořem relativně nového procesního institutu – dohody o vině a trestu. Předmětný institut vyvolává četné diskuse a snad i budí určitá očekávání u části laické, ale i odborné veřejnosti. Je tedy dohoda o vině a trestu oním „lékem“ pro zrychlení trestního řízení v ČR?

Diplomová práce obsahuje celkově 88 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé, seznam použitých pramenů a rozsáhlý přílohový aparát, který vhodně navazuje na zpracovaný text; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven příslušnou vyhláškou děkana FPR o bakalářských a diplomových pracích.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna žádná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Obsah práce není zcela v souladu se schválenými zásadami pro vypracování; autor kvalifikační práci člení do šesti základních kapitol, a to včetně úvodu a závěru. Z ryze formálních hledisek musím konstatovat, že předložená kvalifikační práce je velmi přehledně členěna, je zřejmé, že si autor pečlivě zvážil rozměry zpracované problematiky, význam a podíl jednotlivých částí. Z tohoto pohledu hodnotím předložený text jako zcela vyvážený. Obsah posuzovaného díla také svědčí o velmi dobré schopnosti autora pracovat s odbornou, a to převážně tuzemskou literaturou, judikaturou a jinými prameny. S ohledem na zaměření kapitoly čtvrté (resp. 4.1, 4.2) jsem však důvodně očekával, že autor tuto kapitolu zpracuje za pomoci především originálních, hojně se vyskytujících, zahraničních pramenů. Dále upozorňuji na drobný nedostatek spočívající v zařazení již neaktuální učebnice Musil a kol.

(2007), když v zadání diplomové práce autor uvádí již 4. vydání této učebnice z roku 2013. Použitý jazyk považuji za kultivovaný, oceňuji též úroveň větné skladby.

Z hlediska obsahového musím konstatovat, že předložená kvalifikační práce neobsahuje žádné zřejmé nesprávnosti nebo nepřesnosti, v tomto ohledu nemohu v podstatě autorovi ničeho vytknout. Výhrady však vznáším k zpracování kapitoly čtvrté, která spíše než komparaci (byť i základní) obsahuje toliko základní informaci (exkurz) o úpravě předmětného institutu ve Spojených státech amerických, Německu a na Slovensku.

Celkově mohu konstatovat, že předloženou diplomovou práci lze považovat za rozsáhlejší teoretickou studii, která přináší zajímavý pohled na předmětnou problematiku, a to i z pohledu aplikační praxe. Oceňuji též vlastní úvahy autora, které jsou řádně zdůvodněny. Jako vhodné se mi jeví zařazení příloh.

Závěrem lze shrnout, že předložená kvalifikační práce splňuje všechna kritéria, která jsou na diplomovou práci kladeny, a to jak po stránce formální, tak obsahové. V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor projeví výbornou orientaci v předmětné problematice a krátce se vyjádří k důvodům, proč není tento procesní institut v praxi v podstatě využíván, a to v návaznosti na poznatky, které získal autor z rozboru slovenské právní úpravy a aplikační praxe.

V závislosti na průběhu obhajoby diplomové práce navrhuji, aby práce byla hodnocena stupněm *velmi dobře*.

V Plzni dne 07.05.2015



JUDr. Petr Škvain

oponent diplomové práce