

**Západočeská univerzita v Plzni**  
**Právnická fakulta – katedra trestního práva**

Posudek konzultanta na diplomovou práci Moniky Suchánkové

**Postavení obhájce v trestním řízení**

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila individuální téma schválené katedrou trestního práva v rámci projektu SGS. Jedná se o aktuální, zajímavou, avšak literaturou částečně opomíjenou problematiku postavení a úlohy obhájce v rámci trestního řízení. Její diplomová práce je zaměřena na rozbor současné právní úpravy v návaznosti na související právní předpisy (zejména zákon o advokacii). V tomto ohledu lze práci hodnotit jako vyváženou a korespondující svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autorka se zaměřila na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. Ve 4. kapitole se autorka věnuje nástinu právní úpravy postavení obhájce v trestním řízení na Slovensku, a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání slovenské právní úpravy s naší právní úpravou. Práce je čtivá, je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyly zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 61 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury, cizojazyčné resumé a několik zajímavých příloh. Autorka problematiku přehledně dělí do pěti základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autor čtenáře s pojmem práva na obhajobu a úlohou obhájce v trestním řízení obecně a podává charakteristiku formální a materiální obhajoby. Těžiště práce je obsaženo v kapitole druhé a třetí, kde se autorka věnuje jednotlivým právům a povinnostem obhájce, nutné obhajobě, možnostem volby či ustanovení obhájce. V kapitole třetí se autorka zabývá charakteristikou a výkladem jednotlivých specifických postupů, práv a povinností obhájce v jednotlivých stádiích trestního řízení. Autorův zdařilý a přehledný výklad předmětných ustanovení je podpořen bohatým poznámkovým aparátem, postrádám však širší využití judikatury obecných soudů a soudu Ústavního. Přínosem je kapitola 4 věnovaná zajímavé komparaci naší

právní úpravy s úpravou na Slovensku. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky velmi dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici.

#### 4) Nedostatky a problémy práce

Vzhledem k tomu, že autorka nezúžila oblast svého zájmu na některá vybraná problematická ustanovení, ale snažila se problematiku obsáhnou v celé její šíři, působí práce příliš popisně bez hlubší analýzy problémů vyskytujících se v aplikační praxi. Nesouhlasím s tvrzením autorky na straně 14 shora, kde se věnuje možnosti zastupování obhájce koncipientem u vyšších soudů. Autorka poměrně málo ve své práci využívá judikaturu obecných soudů nebo soudů Ústavního, která by pro autorku mohla být zdrojem inspirace pro hlubší úvahy de lege ferenda. Dále postrádám podrobnější rozbor otázky, jak je v současné době upraveno právo obhájce vyhledávat jednotlivé důkazy a případně ověřovat jejich věrohodnost či relevantnost pro jejich další využití ve prospěch obviněného (zejména kontaktování svědků) a problematických otázek spojených s možností nahlížet do spisu u vazebně stíhaných osob. Při ústní obhajobě necht' se autorka dále zamyslet např. nad tím, zda se obhájce v průběhu hlavního líčení může vyjadřovat k prováděným důkazům.

#### 5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Kromě výše uvedeného předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky a úvahy de lege ferenda pak dokazují schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře, případně i výborně.**

V Plzni dne 4.5.2015

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

