

**Posudek oponenta diplomové práce**  
**na diplomovou práci studentky Jany Trkovské**

**na téma**  
**Metody vyšetřování sexuálních trestných činů**

Diplomantka si zvolila zajímavé téma, které je stále aktuální, byť zejména hmotněprávní úprava doznala v posledních letech řadu zásadních změn.

Práci rozčlenila na úvod, dvanáct následujících kapitol a závěr. K práci je připojeno též cizojazyčné (anglické) resumé, poměrně bohatý seznam odborné literatury (podstatně menší počet však tvoří publikovaná judikatura) a 23 příloh kriminalistické a kriminologické povahy.

Rozsah práce je postačující, byť nepříliš přesahuje spodní hranici normy. Práce je zpracována na dobré stylistické i gramatické úrovni.

V úvodu autorka poměrně překvapivě zužuje téma sexuálních trestných činů na trestné činy znásilnění a pohlavního zneužívání, které tvoří jen malou část sexuálních trestných činů. Toto zužení tématu je však možno akceptovat vzhledem k tomu, že původně vybrané téma bylo velmi široké a k jeho zpracování by nepostačoval normou stanovený maximální počet stran. V tomto úvodu autorka také uvádí užité metody, což je zejména kompilace, komparace, analýza a syntéza. V uvedené části také podává přehled jednotlivých kapitol, většinou dále členěných na subkapitoly a oddíly.

V první kapitole autorka stručně charakterizuje jednotlivé trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti podle hlavy III. tr. zákoníku, čímž ovšem téma opět poněkud rozšiřuje. V této kapitole se mohla poněkud detailněji zabývat kvalifikovanou skutkovou podstatou trestného činu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2, 3 písm. c) tr. zákoníku, pokud jím byla poškozenému způsobena těžká újma na zdraví v podobě posttraumatické stresové poruchy. Pochybnosti vzbuzuje její kategorické tvrzení, že pachatel trestného činu pohlavního zneužití podle § 187 tr. zákoníku je beztrestný, pokud vzhledem k vyspělosti zneužité osoby se domníval, že jde o osobu starší patnácti let (s. 10).

K 2. kapitole zabývající se obecnými otázkami metodiky vyšetřování a k 3. kapitole podávající kriminalistickou charakteristikou sexuálních trestných činů nemám zásadní připomínky. Pokud však 4. kapitola pojednává o typických stopách výše uvedených trestných činů, mohla autorka podrobněji popsat, jak se tyto stopy snímají, jak se vyhodnocují a zejména jak je zajištěna objektivita jejich vyhodnocení.

5. kapitola o typických vyšetřovacích situacích je více než stručná (na jedné stránce), očekával bych, že autorka vysvětlí, jaký má být postup policejních orgánů v jednotlivých vyšetřovacích situacích. Následující kapitola pojednávající

o zvláštnosti předmětu vyšetřování je velmi popisná a v podstatě se omezuje na reprodukci definic několika autorů.

K dalším třem kapitolám nemám zásadní výhrady. Ty však mám k rekognici obsažené v kapitole 10.4, o níž autorka tvrdí, že je u zmíněných trestných činů využívána výjimečně. Toto své tvrzení by měla při obhajobě blíže vysvětlit, a to i s tím, jaké jsou druhy a formy rekognice.

K 11. kapitole nemám připomínky, pokud však jde o kazuistiku obsaženou ve 12. kapitole, autorka zbytečně obširně popisuje pouze jediný případ publikovaný v Kriminologickém sborníku. Ocenil bych, kdyby bylo popsáno podstatně stručněji více vyšetřovaných a před soudem projednávaných případů tohoto druhu.

Závěr práce je příliš soustředěn na prevenci tohoto druhu kriminality, čekal bych i náměty na zlepšení metodiky jejího vyšetřování.

Diplomovou práci předběžně hodnotím druhým až třetím klasifikačním stupněm. Při obhajobě by se autorka měla zaměřit na způsob provádění rekognice a na to, od kdy běží přípravné řízení a od kdy vyšetřování, a jaké jsou formy přípravného řízení.

V Plzni dne 28. dubna 2015

JUDr. Jindřich Fastner

