

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **JAN TURÝNA**

Téma a rozsah práce: „**Přípravné řízení**“. 70 stran

Datum odevzdání práce: 27. 3. 2015

Diplomová práce se zabývá problematikou přípravného řízení, již je v posledních desetiletích věnována zvýšená pozornost v trestně procesní teorii i v legislativě. Na adekvátnosti právní úpravy přípravného řízení je totiž značně závislá jednak efektivita celého trestního řízení, jednak ochrana základních práv a svobod. Současnému modelu přípravného řízení v českém trestním procesu je v teorii i v praxi vytýkána řada nedostatků; lze proto pokládat diplomantovu volbu tohoto tématu za velmi vhodnou a aktuální.

Obsahová a formální úroveň zpracování diplomové práce je vcelku dobrá. Text je systematicky a přehledně uspořádán, je čtivý a jazykově kultivovaný.

Autor použil poměrně velmi široký okruh literatury, jakož i internetové zdroje, chybí však zahraniční prameny. Práci by prospělo, kdyby obsahovala alespoň stručnou komparaci se zahraničními úpravami přípravného řízení.

V diplomové práci jsem neshledal žádná závažná pochybení. Dílčí připomínky mám k těmto pasážím práce:

- str. 10, 2. odst. zdola – není jasné, co autor pokládá za „odstranění dualismu českého práva“;
- str. 14, 8. ř. shora – termín „soukromoprávní delikt“ tu není vhodný, patrně je míněn „soukromožalobní delikt“;
- str. 23, 5. ř. zd. – formulace „musí státní zástupce zahájit trestní stíhání“ není přesná; zahájit je může i policejní orgán;
- str. 24, 2. odst. sh. – není jasné, co tím autor míní;
- str. 44, 8. ř. zdola – není jasné, co je míněno formulací „rozsah [poučení] se mění v návaznosti na trestný čin, pro který se trestní stíhání zahajuje“.

Textu lze vytknout popisnost. Prezentované názory, načerpané z literárních pramenů, jsou toliko řazeny vedle sebe, aniž by byly mezi sebou konfrontovány, chybí jejich hlubší analýza. Postrádám také hlubší zmínku o nedostacích a problémech současné procesní úpravy a podněty ke zlepšení.

Za klad je možno označit doplnění textu o judikaturu českých soudů (včetně Ústavního soudu).

Jazyková stránka práce je poměrně slušná, gramatických chyb je málo („stádium“).

Text byl prověřen systémem THESES.CZ, plagiátorství nebylo zjištěno.

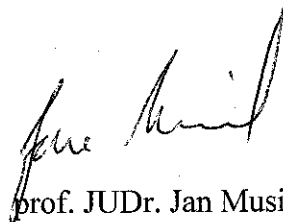
Celkově lze konstatovat, že diplomová práce má slušnou úroveň a splňuje požadavky, kladené na tento druh prací.

Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomant měl vyjádřit k těmto otázkám:

1. Lze sankcionovat lživé vysvětlení, podané v etapě před zahájením trestního stíhání? Jestliže ano, podle jaké zákonné úpravy a jaké jsou meze tohoto postihu?
2. Jaké jsou rozdíly mezi právy obhájce v přípravném řízení a v řízení před soudem?

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Praze dne 7. dubna 2015.



prof. JUDr. Jan Musil, CSc.