

Oponentní posudek diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Zachariášová Iva
<i>Název práce</i>	<i>Zánik trestní odpovědnosti.</i>
<i>Oponent</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta právnická, Katedra trestního práva, Plzeň

Stále aktuální a často opomíjené téma, zejména pro svou náročnost zpracování. Studentka jej zpracovává v rozsahu 85 stran, v sedmi kapitolách. Hned v úvodu a první kapitole práce správně charakterizuje zánik trestní odpovědnosti jako negativní podmínky trestnosti pachatele. Dále charakterizuje vztah zániku trestní odpovědnosti k okolnostem vylučujícím protiprávnost. V další části kapitoly rozebírá zevrubně historický vývoj otázek zániku trestní odpovědnosti od let 1918 až po současnost. Výstižně charakterizuje jednotlivá historická údobí včetně zvláštností, které přinesla dobová právní úprava, včetně zvláštností v oblasti možnosti zániku trestní odpovědnosti. Správně je v této souvislosti poznamenáno, že v celém historickém kontextu jsme neopustili jednu ze základních zásad trestního práva a to nullum crimen, nulla poena sine lege. Mimo oblast důvodů a rozsahu zániku trestní odpovědnosti v jednotlivých historických údobích, jsou velmi správně a výstižně charakterizovány důvody, které vedly k přechodu materiálního pojetí trestného činu k formálnímu pojetí a s tím spojené důsledky. Podrobně o důvodech zániku trestní odpovědnosti podle platné úpravy se věnuje v následujícím textu, v kap. 1.2. a následující. Při charakteristice speciálních právních norem k trestní odpovědnosti mládeže a trestní odpovědnosti právnických osob vyslovuje správný soud o souběhu zániku trestní odpovědnosti těchto speciálních subjektů trestných činů ve vztahu k obecnému pachateli, tj. konstatuje správně, že posuzování zániku trestní odpovědnosti se posuzuje vždy samostatně. Následně podrobně rozebírá jednotlivé důvody pro zánik trestní odpovědnosti. Tato charakteristika je vyčerpávající, dostatečně přesná a nepotřebuje žádnou korekci. Důvody pro zánik trestní odpovědnosti navíc přehledně, věcně správně a v dostatečném rozsahu člení podle zákonných podmínek stanovených trestním zákoníkem, zákonem o odpovědnosti mládeže a zákonem o trestní odpovědnosti právnických osob. Specificky je věnována pozornost i zvláštním podmínkám zániku trestní odpovědnosti u vyjmenovaných skutkových podstat trestných činů. Svou argumentaci podporuje stanovisky Nejvyššího soudu a nálezy Ústavního soudu.

V práci se studentka zabývá i zajímavými úvahami de lege ferenda, které se vztahují zejména k hospodářským trestným činům, s poukazem na obdobné úpravy např. v Rakousku. Následující polemika k těmto úvahám de lege ferenda je jistě přínosem diplomové práce.

Pozornost je věnována v dostatečném rozsahu a věcně správnému srovnání naší právní úpravy se Slovenskem. Je zde vysloven i vlastní právní názor studentky na inspiraci našich zákonodárců při tvorbě novelizací a nových právních úprav. V každém případě její názory jsou velmi podnětné a zdá se, že i věcně správné.

Práce je zpracována obšírně, argumentačně přesvědčivě ale i věcně správně. Je používána přesná a výstižná terminologie a je zřejmé, že se autorka velmi dobře v oblasti trestního práva orientuje.

Zdrojová literatura je obsáhlá a plně vystihuje problematiku. V dostatečné míře s jednotlivými zdroji informací je také pracováno v textu.

Formální úprava práce je vyhovující. Poznámkový aparát je vyhovující a věcně správný.

Práce se zabývá svým způsobem specifickou problematikou, ve které je popisnost tématu vhodně doplněna a obohacena vlastním názorem a úvahami de lege ferenda. Jde tak o komplexní a dobře zpracované téma zániku trestní odpovědnosti, které je využitelné k dalšímu studiu i pokračování v odborné analýze a zpracování. Je využitelná zejména pro odbornou veřejnost, v mnoha ohledech je však poučná i pro tzv. laiky.

Diplomovou práci v komplexu hodnotím jako **výbornou**.

Závěr: Diplomová práce v dostatečném rozsahu charakterizuje problematiku zániku trestní odpovědnosti a související instituty trestního práva. Poskytuje ucelený pohled na danou problematiku i z pohledu teoretických řešení, které byly v dostatečném rozsahu analyzovány názorem autorky. Odborná úroveň práce je odpovídající požadavkům magisterského studia, studentka osvědčila svou teoretickou i praktickou připravenost řešit právní problémy. Práce sama o sobě je rovněž přínosná pro praxi.

Diplomovou práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

Otázku k obhajobě nestanovím.

V Praze, dne 21.4.2015

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

