

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil: LUKÁŠ GABRIEL

Název práce: DOKAZOVÁNÍ PŘESTUPKŮ, POKUTY A ODVOLACÍ ŘÍZENÍ V POLICEJNÍ PRAXI

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce zcela naplňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo splněno, práce tedy může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant se rozhodl svou bakalářskou práci zaměřit v celku originálně na některé vybrané otázky správního procesu v policejní praxi. Téma vhodně zvoleno, řeší problematiku, která nebývá zpracovávána v bakalářských ani diplomových pracích. Proto se mu podařilo předložitiv zásadě původní práci, která zvolené téma zpracovává komplexně a na velmi slušné úrovni. V zásadě kvalitní dílo vycházející bezpochyby z hlubšího studijního a zejména odborného resp. pracovního zájmu, doplňuje autortématu odpovídajícím výčtem literárních titulů teoretických i odborně praktických, byť by si zasloužil být rozsáhlejší a nadstandardním poznámkovým aparátem. Problematiku „správního trestání „ v policejní praxi analyzuje komplexně včetně konkrétních příkladů a příslušných judikátů. Rovněž s úspěchem se vyrovnal s odborným pojmoslovím, systémovým zakotvením i s komplexní analýzou rozsáhlé platné právní úpravy. Autor jeví profesionální zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu. Přesto se však autor neubráníl při analýzách platné právní úpravy značné popisnosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, vybavena rozsáhlým poznámkovým aparátem i souborem pramenů a vychází z odborné teoretické literatury, autor umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje jistý nadstandard. Práci rovněž vybavil ilustrativními přílohami.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce i přes svoji popisnost může být předložena k obhajobě, neboť představuje text, kterým se autorovi podařilo slušně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak je autor spokojen s platnou právní úpravou správního trestání obecně, s právní *přestupkovou* úpravou přestupků a blokového řízení zvláště ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji předběžně s ohledem na výsledek obhajoby hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 17.5.2015



JUDr. Tomáš Louda CSc.

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Lukáš Gabriel**

Název práce: **Dokazování přestupků, pokuty a odvolání v policejní praxi**

Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo splnit.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autor předložil dílo splňující požadavky na bakalářskou práci.

Největší slabinou je vysoká míra popisnosti, velký rozsah – otevřeně přiznaných – citací přímo právních textů a rezignace na možnost práce s komentáři k některým právním předpisům (např. správní řád, zákon o přestupcích atp.).

Vcelku překvapivě s ohledem na obsah práce působí název, který slibuje pozornost upřenou na odvolací řízení v policejní praxi – to je však samozřejmě s ohledem na důraz na blokové řízení problematické.

3. Formální úprava

Formální stránka předložené bakalářské práce je v pořádku, práce má potřebný rozsah i dostatečnou gramatickou úroveň.

Seznam literatury lze považovat zadostatečný (s výše uvedenou výhradou) a je řazen dle abecedního pořádku.

4. Stručný komentář hodnotitele

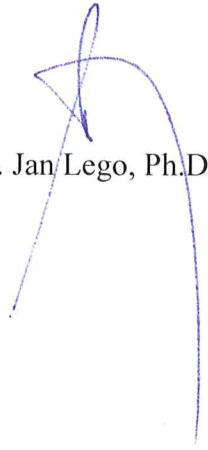
Předložená práce splňuje požadavky na ní kladené, autor se sice příliš soustředil na samotné znění právních norem a jejich citaci, ale v souhrnu se jedná o pochybení nezásadní.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Během obhajoby by měla být pozornost věnována otázkám ochrany před zneužitím blokového řízení za situace, kdy přestupce s projednáním nesouhlasí anebo vůbec není přítomen.

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře nebo dobře.



Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 10.5.2015