

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra veřejné správy

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Kristina Hošťálková**
Název bakalářské práce: **Hlavní činnosti personálního oddělení**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce obsahuje zásady pro vypracování, avšak chybí v ní přehled doporučené odborné literatury, přičemž je odkazováno na zvláštní seznam, který jsem jako oponentka neměla k dispozici. Co se týče základní struktury, tak ta je v souladu se zadáním. Autorka nejprve popsala z teoretického úhlu pohledu základní pojmy, následně se věnovala roli personalisty a jeho činnosti. Z tohoto úhlu pohledu považuji celkovou strukturu bakalářské práce s ohledem na zvolené téma za vhodnou a vyváženou a v souladu se základním zadáním.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Metody zpracování odpovídají požadavkům na práce svého druhu kladeným. Autorka provedla analýzu základních pojmů řízení lidských zdrojů a následně se zaměřila na praktické souvislosti činnosti personalisty včetně personálního plánování a péče o zaměstnance. Takto lze pro potřebu předložené bakalářské práce považovat použité metody za přiměřeně vhodné. Podle mého názoru by však zcela jistě úroveň a kvalitu předložené práce zvýšila historická analýza a komparační analýza s vybranou zahraniční právní úpravou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka je schopna aplikovat teoretické znalosti získané z průběhu studia a v právní úpravě se v obecné rovině orientuje celkem dobře. Z mého úhlu pohledu je bakalářská práce zaměřena spíše právě na teoreticko-praktické aspekty činnosti personalistů a méně je pozornost věnována bližšímu podrobnějšímu rozboru platné právní úpravy. Z mého úhlu pohledu mohla být věnována pozornost podrobnější analýze platné právní úpravy vyplývající zejména ze zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění, s ohledem na rekonstrukci soukromého práva s účinností od roku 2014, kdy nabyl účinnosti nový občanský zákoník, z. č. 89/2012 Sb.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se zabývala platnými právními předpisy. Přičemž z mého úhlu pohledu mohla s texty pracovat podrobněji. Celkově je tak práce do jisté míry místy spíše obecným popisem bez odkazu na konkrétní právní úpravu. Judikatura zakomponována není.				

I.K.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra veřejné správy

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a internetovými zdroji tuzemskými. Co se týká zahraniční literatury, využila český překlad publikace Armstrong, M. Personální management.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce lze konstatovat, že bakalářská práce splňuje všechny základní minimální podstatné náležitosti a požadavky na práce svého druhu kladené. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je odborně sdělná, jednoduchá a čtivá. Bakalářská práce byla jako celek zpracována na relativně dobré odborné úrovni. Formální finální úprava textu nevykazuje žádné zásadní věcné nedostatky. Celkový rozsah 51 stran odborného textu a 118 citačních odkazů dokládá, že práce byla zpracována s potřebnou mírou vlastní odpovědnosti a pečlivosti autorky. Na použité zdroje je odkazováno správným způsobem v souladu citačními pravidly.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si jako cíl své práce stanovila v úvodu provést stručnou a výstižnou charakteristiku personálních činností personálního útvaru. Takto vytčený cíl byl v zásadě naplněn a lze říci, že práce je využitelná pro laickou veřejnost jako základní shrnující celek odrážející teoreticko-praktické aktivity personálního oddělení včetně příloh obsahujících vzor žádosti o provedení pracovnělékařské prohlídky a tiskopisu pro zápočet odborné praxe zaměstnance.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Charakterizujte pojem tzv. „kvalifikační dohoda“ a za jakých podmínek zakotvených v zákoníku práce bývá v praxi nejčastěji uzavírána, § 234 odst. 3 z. č. 262/2006 Sb., v platném znění. Jak tuto právní úpravu z pohledu personální praxe hodnotíte?</p> <p>2. V čem je prakticky zásadní rozdíl mezi pojmy „prohloubení“ a „zvýšení“ kvalifikace zaměstnanců? Jak hodnotíte současnou právní úpravu překážek v práci na straně zaměstnance z důvodu právě účasti na odborném školení s ohledem na hmotné zajištění po tuto dobu a s ohledem na integrálnost času tráveného na školení ve vazbě na pracovní dobu.</p> <p>3. V čem spatřujete zásadní problém současné platné právní úpravy péče personálního oddělení o pracovní podmínky zaměstnanců, navrhl byste s ohledem na Vámi provedené praktické analýzy nějaké změny tzv. návrhy de lege ferenda.</p>				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Předběžně navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře , celkový výsledek však bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

V Plzni, dne 12. 05. 2015

Ilona Kostadinovová

Ilona Kostadinovová

Ilona Kostadinovová