

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Ondřej Tybitancl
Název práce: Hospodaření územně samosprávných celků
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Oponoval: JUDr. Petr Triner, MBA

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu hospodaření územních samosprávných celků. Záměrem autora práce je přiblížit proces sestavování rozpočtu, jeho jednotlivé fáze až k závěrečnému schválení. V práci však nejsou stanoveny žádné konkrétní cíle.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je strukturována do 13 kapitol, včetně úvodu a závěru. První kapitola je věnována rozdělení územní samosprávy na vyšší územně správní celky a základní územní samosprávné celky. Dále se práce zabývá rozpočtovým procesem a strukturou rozpočtu města Plzně. Autor se v jednotlivých krocích věnuje zpracování návrhu rozpočtu a výhledů. V závěrečných kapitolách práce se autor vždy jen v několika větách zabývá schvalováním a rozpisem rozpočtu, hospodařením v daném roce, změnami rozpočtu a sestavení závěrečného účtu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Předložená bakalářská práce představuje velice nesourodé dílo. Zcela postrádá poznámkový aparát a jeho struktura ne zcela odpovídá schválenému zadání. Práce je navíc nestandardně členěna do velkého množství kapitol a subkapitol, jejichž obsah je téměř telegrafický. Práce obsahuje množství tabulek, obrázky a grafy, u množství z nich však oponent postrádá použitý zdroj.

Ke zpracování práce nebylo autorem použito mnoho odborné literatury. Vytknout lze i skutečnost, že tato by měla být uvedena v závěru práce v abecedně uspořádaném pořadí dle příjmení autora práce. Autor pracoval i s právními předpisy, které jsou také uvedeny v závěru práce. I tyto by však měly být uspořádány chronologicky dle jejich čísla ve Sbírce zákonů.

Úroveň práce snižuje také množství gramatických chyb a překlepů, jimž by hodnotitel předpokládal, že při průměrném úsilí věnovaném závěrečnému přečtení práce, by bylo možno předejít.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou. Autor velmi dobře osvědčuje práci s odbornou terminologií.

Práce přináší velmi dobrý a z praktického úhlu přínosný popis procesu sestavování rozpočtu. Oponent tedy oceňuje u této práce zejména její propojení s praxí – velmi cenné jsou autorovi praktické pohledy a postřehy. Z práce je patrné, že oblast schvalování rozpočtu je autorovi předložené práce zcela vlastní.

Předkládaná práce je však poměrně nesourodá. Její úroveň také snižuje množství formálních nedostatků a přílišné dělení do kapitol a subkapitol, které jsou velmi strohé až telegrafické (např. str. 40 obsahuje 4 kapitoly).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Autor necht' v rámci obhajoby předložené bakalářské práce zodpoví následující dotazy:

- 1) Co vedlo autora k tomu, že určité kapitoly jeho práce jsou velice stručné až lakoničné a dokonce se na str. 40 nachází čtyři z nich?
- 2) Jakým způsobem je v průběhu daného období upravován rozpočet dle nově nastalých skutečností?
- 3) Uveďte, zda-li statutární město Plzeň ve své historii hospodařilo s rozpočtovým provizoriem.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji k obhajobě s hodnocením na pomezí velmi dobře a dobře.

Datum: 15.5.2015

Podpis:

