

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Návrh kalibru správné polohy připojení na výparníku klimatizační jednotky

Práci předložil(a) student(ka): Martin Myslikovjan

Studijní obor: B2341-Strojírenství

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Roman Čermák, Ph.D

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo provést rešerši v oblasti principů mechanismů jejich komponent pro jednoúčelové stroje a provést konstrukční návrh přípravku.

Oba cíle práce jsou splněny.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce obsahuje 55 stran textu, z toho cca. 22 stran rešerše a zbytek vlastního návrhu přípravku. Poměr mezi vlastní prací studenta a převzatými informacemi je vyvážený.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Práce obsahuje výpočty upínacích sil a klikového mechanismu. Jsou přiloženy čtyři výkresy - sestava, výkres základní desky a schema zapojení pneumatických prvků. Kvalita výkresů je průměrná a je pravděpodobně poplatná způsobu tisku - tj. nejsou respektovány (nebo alespoň zřejmé) odlišné tloušťky čar, divný formát, apod.

Poněkud neobvykle jsou výkresy vloženy jen v plastovém obalu (proč ne v práci nebo v chlopních na konci práce?)

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je přehledná, grafická úprava celku je přiměřená. Citace a odkazy na literaturu jsou používány hojně a ve správném formátu. Některé obrázky a tabulky jsou téměř nečitelné (obr.4-6 a tab 5-47), některé jen velmi obtížně (4-5, 4-8, 5-20).

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce je rozsahem a především rozsahem vlastní práce studenta nad obvyklým průměrem. Celkový dojem z práce je kladný. Slabá stránka je rešerše, která je velmi stručným úvodem do problematiky. Silnou stránkou je vlastní návrh přípravku. Některé obrázky jsou skutečně mizerné kvality a nejsou čitelné ani s lupou.

Jinak je ale práce velmi zdařilá.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

1. Pokuste se porovnat ekonomickou náročnost stlačeného vzduchu a elektrické energie.
2. Jakým způsobem se programuje PLC Siemens zmíněné v práci? Jaké jsou obvyklé programovací nástroje?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

---velmi dobře---

---dobře-----

---nevyhověl---

Datum: 2015-08-06

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný