

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení
diplomové práce

Název práce: Automatická výměna příslušenství AAC v kombinaci s automatickou výměnou nástrojů ATC pro stroj velikosti HCW1000

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Tomáš HAJŠMAN

Studijní obor: 2302T013 Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Jiří Lukeš

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

ŠKODA MACHINE TOOL a.s., Tylova 57, 316 00 Plzeň, tel. 3781 38780, jiri.lukes@skodamt.com

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Zadání bylo splněno v celém rozsahu.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Autor postupoval systematicky od uvedení do problematiky příslušenství obráběcích strojů, stanovení hlavních požadavků na jednotlivé skupiny zařízení, návrh variant řešení. Vybraná varianta je navržena a kontrolována pomocí výpočtů MKP. Práce je vhodně doplněna o informace tykající se jednotlivých skupin a součástí z pohledu teorie i konstrukční praxe.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

V práci je kladen velký důraz na výpočty, které jsou provedeny v potřebném rozsahu. Kvalita odpovídá použitému programovému vybavení. Výkres sestavení není příliš detailní, chybí řezy a případné detaily pro zpřehlednění některých oblastí.

Výrobní výkres vykazuje některé nedostatky (chybějící tolerance šířky drážky pro pero 16, geometrickou toleranci na bocích ploch pro hřeben, rovinnost nelze vztahovat k základně - plocha hřebenu, poloha předvrtané díry pro kolík ustavovaný při montáži není určitě třeba zhotovit tak přesně $133,3 \pm 0,02$ platí i pro polohu děr pro šrouby hřebenu $872,5 \pm 0,02$).

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je sepsána přehledně a vhodně doplněna grafikou, tabulkami a grafy. Drobnější grafické (zarovnání sloupců v tab. 4.1, překrytí čísla strany 22 obr. 6.5) a jazykové nedostatky.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Zadání diplomové práce bylo splněno ve všech bodech, zadaný problém je řešen na dobré úrovni. Diplomant přistupoval k řešení koncepčně. Navržené řešení lze využít jako úvodní návrh zařízení s nutným dopracováním detailních řešení.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

V návrhu (dispozičním výkresu) by bylo vhodné alespoň naznačit hrubé rozměry a umístění zakrytování ATC - AAC, otočný stůl a základ stroje.

V návrzích je kryt čela vřeteníku umístěn v opěrném rámu, ale na výsledné dokumentaci toto podepření chybí?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně -

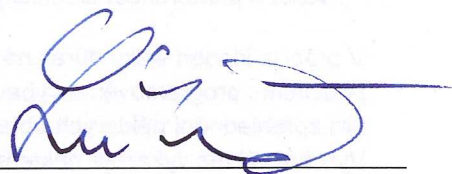
---veľmi dobře---

---dobře-----

---nevyhovět---

Datum: 2015-06-04

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný