



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Martin Sokol
Studijní obor/zaměření: Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku
Téma bakalářské práce: Funkční diagnostika v tréninkové přípravě výkonnostního cyklisty se zřetelem k psychologickým aspektům zátěže
Hodnotitel – oponent: Doc. Ladislav Čepička, Ph.D.
Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²



Práci nelze z hlediska charakteru jednoznačně zařadit. Prolínají se v ní charakteristiky kompilační a experimentální práce. Bohužel, v experimentální části chybí exaktnější postupy a jejich vyhodnocení. Cíl práce byl formulován jako vymezení vlivu funkční diagnostiky na tréninový cyklus výkonnostního cyklisty. Bohužel, v práci není nikde vliv posuzován. V závěru autor uvádí, že cílem práce bylo zjistit, kolik cyklistů podstupuje lékařská vyšetření atd. V tomto spatřuji dost veliký rozpor. Teoretická část práce je poměrně povrchní. Je to způsobeno tím, že autor rozebírá řadu témat, která jsou v práci zbytečná. Například není nutno psát o historii cyklistiky, když je cílem práce funkční diagnostika, jejíž podrobnější rozbor naopak chybí. Popis cyklisty rekreaanta jako osoby, která používá bicykl jen pro urychlení cesty je velmi zjednodušující. Jedná se o vlastní rozdělení autora nebo je to rozdělení přejaté? Popis funkční diagnostiky působí velmi povrchním dojmem. Konkrétně, funkčních testů na bicyklovém ergometru existuje celá řada (liší se v protokolu např. Wingate, Conconi, O max, ...), autor však popisuje pouze parametry, které se dají testy popsat. Za vážný nedostatek považuji absenci kapitoly Metodika. Zde měl být přesně popsán soubor, metody, technika, postup, způsob vyhodnocení, případně zpracování. Pokud autor používal techniku dotazníku, tak dotazník by měl být někde uveden. Metody tréninku jsou také popsány dosti nesystematicky, mezi souvislými metodami zcela chybí steadystate, intervalové jsou zmíněny jen velmi obecně. Práce obsahuje řadu překlepů a chyb, např. keirán místo keiring (s.12), cauntry (s.12), zvané namísto známé (s.13), trial by zde mělo být s malým "t" (s.13), slupačky namísto šlapačky (s.13), citace velkými písmeny (s.21), streatova (s.36), lékařská (s.38), Dovalík namísto Dovalil (s.41). V závěru práce autor nedeklaruje splnění cíle tak, jak ho sám definoval na s.8.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Pokuste se nově formulovat cíl práce tak, aby lépe vyjadřoval výsledky práce.
2. Jaké metody a techniky by se daly využít v předložené práci?

V Plzni, dne 21. 8. 2012

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **nejpozději do 21. 8. 2012** spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát KTV. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).