



Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: Mgr. Petra Poková
Autor práce: Dan Güttner
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
Název práce: Měkké techniky u dysfunkce sakroiliakálního kloubu
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky		x		
Samostatnost a aktivita studenta			x	
Spolupráce s vedoucím práce			x	
Celkové rozvržení práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury			x	
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka			x	

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující = 4
(označte křížkem)

Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Předložená práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část zahrnuje kapitoly o funkční anatomii a kineziologii, patokineziologii, reflexních změnách a měkkých technikách. Autor se v textu nevyvaroval formálních chyb. Je chybné řazení úvodních listů práce. V úvodu práce je použita ich – forma, část úvodu je spíše anotací. V textu se objevuje číslování a názvy subkapitol, které nejsou uvedeny v obsahu práce. Objevují se překlepy, chyby v interpunkci a jsou chybně uváděny zdroje v závorkách. Některý uvedený text se zcela nevztahuje k tématu SI skloubení.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autor provedl kazuistická šetření dvou pacientů. Vybraní probandů tvoří nesourodý soubor. Žena byla sledována po dobu pěti měsíců, muž po dobu šesti týdnů. Metodika výzkumu není zcela přesná a nejsou uvedeny všechny metody použité v kazuistickém šetření. Autor se opět nevyvaroval překlepů, chyb v interpunkci a v některých částech chybí uvedení zdroje.

Zpracování kazuistik obsahuje řadu nepřesností. Anamnestické údaje nejsou psány jednotně, část textu je v odstavci, část v odrážkách. Získané údaje nejsou zcela přesné – př. jak často prováděn sport, chybí časová osa potíží, úlevová poloha, změna bolesti během dne, předešlá terapie a její efekt, autoterapie je/není prováděna, pokud ano s jakým efektem apod. Vstupní vyšetření opět nekonkretizováno, hlavně vyšetření aspekční. Popsání terapií opět nepřesné – př. u mobilizace kloubů chybí uvedení kloubu, směr omezení, u terapie fascií chybí uvedení, o jakou fascii se jednalo, mobilizace SI chybí specifikace, mobilizace hlavového kloubu není blíže specifikováno apod. U výstupního vyšetření je hodnocena svalová síla, která nebyla vyšetřována v úvodním vyšetření. Celkově je výstupní vyšetření velmi chudé na informace. Kapitola Výsledky obsahuje formální chyby. Chybí uvedení zdrojů pod tabulkami. V tabulce 3 není blíže specifikováno, o jaké blokády se jednalo.



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Diskuze práce je zaměřena na stanovené hypotézy práce. Hypotézy měly být více konkrétní – určení klíčového bodu, specifikovat směr blokády hlavového kloubu, vztah k SI skloubení.

Autor práce se nevyvaroval formálních chyb, práce obsahuje chybné řazení stran, překlepy, chyby v interpunkci, chybné uvedení zdrojů. Práce má i obsahové nedostatky, některé prameny z autorovy nezkušenosti, některé zřejmě z časové tíže při finální práci s textem.

Autor pracoval samostatně, konzultací s vedoucím práce příliš nevyužíval. Předložená práce obsahuje formální i obsahové nedostatky, přesto doporučuji práci k obhajobě.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 20.05.2015

Mgr. Petra Poková
Podpis: Mgr. Petra Poková