

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Šárka Stašková
 Autor práce: Dan Güttner
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
 Název práce: Měkké techniky u dysfunkce sakroiliakálního kloubu
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			X	
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků			X	
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování			X	
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující = 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená bakalářská práce je dělena na část teoretickou a praktickou. V úvodu práce autor pojednává o problémech chronických bolestí zad v rámci současného životního stylu. Teoretická část je zpracována do kapitol na základě uvedených zdrojů. Formální chybou je neuvedení podkapitol 2.2.4.1 – 2.2.4.3 v obsahu práce. A dále hlavní kapitoly 3 a 4 nejsou na nové stránce. V kapitole 4 Měkké techniky jsou nesprávně zařazeny kapitoly o mobilizacích, což nespadá do ošetření měkkých tkání. Dále už jsou správně uvedeny měkké techniky cílené na ošetření měkké tkáně.

V praktické části popisuje autor cíl své práce, načerpání znalostí z oblasti měkkých a mobilizačních technik, což je spíše úkolem či prvním krokem ke vzniku celého díla. Dalším cílem je poukázat na přenesenou bolest a řetězení poruch. Jsou stanoveny 2 hypotézy. Vlastní praktická část je postavena na kazuistikách 2 pacientů. V Kapitole 7 autor uvádí časový horizont sledování a rámcový program. Chybí zde uvedení věku pacientů, popřípadě nález strukturálních změn. Kapitola 8 je celá teoretická, autor zde uvádí metodiku výzkumu, kde popisuje způsob provedení diagnostiky pánve. Zcela zde chybí uvedení metodiky, která bude objektivizovat 2. hypotézu. U kazuistik autor provedl vstupní a výstupní vyšetření, popsal jednotlivé terapie v průběhu sledování. Chybí mi zde uvedení termínů vyšetření i terapií a přesná diagnóza. Z uvedené terapie je patrné, že bylo prováděno ošetření mobilizacemi v úrovni kloubů páteře, což není stěžejní k tématu bakalářské práce. Také není patrné, zda byl segment či segmenty vyšetřeny a terapie pak byla přesná a cílená.

Výsledky celého sledování jsou uvedeny správně v samostatné kapitole. V diskusi autor shrnul své výsledky u dvou sledovaných pacientů a potvrdil stanovené hypotézy i na základě publikací v uvedených zdrojích. V této bakalářské práci postrádám více obrazové dokumentace, která by lépe přiblížila vyšetření i terapii v praktické části. V textu nacházím gramatické chyby i časté překlepy.

Dotazy:

1. Vysvětlete myšlenku uvedenou v cílech práce, že patologie v oblasti pánve může ovlivňovat distálnější části těla.
2. Jak často a pravidelně byly terapie u kazuistiky 1? Uvádíte 8 terapií za 5 měsíců sledování.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 22. 5. 2015

Podpis:*J. K. V. V. V.*.....