



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: PhDr. Michaela Šrytrová
Autor práce: Bc. Ivana Chrástová
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
Název práce: Integrace handicapovaného dítěte v předškolním zařízení
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků				
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka			x	

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Bakalářská práce, která se zabývá problematikou integrace handicapovaného dítěte v předškolním zařízení, je dělena na teoretickou a praktickou část. Kapitoly jsou v obou částech seřazeny logicky za sebou a jsou vhodně zvoleny k tématu. Z formálního pohledu jsou v práci drobné překlepy na str. 15, 46, 53, 60. Dále neoddělené kapitoly dle standardu na str. 18, 42, 43 a 45. V práci nadále postrádám logický popis zkratk, před tím než jsou uváděné. Nedostatek je např. na str. 19 zkratka RVP PV, která je vysvětlena až na str. 21 nebo zkratka IVP na str. 21, která je dále uvedena až na str. 22, ale správně. Další formální nedostatek shledávám v nejednotném uvádění terminologie, a to výzkumu a výzkumného šetření. V bakalářské práci by měla autorka uvádět výzkumné šetření. Úroveň bakalářské práce snižuje používaná ich forma, která je již v samotném úvodu a dalších následujících kapitolách, a to především v praktické části. V teoretické části postrádám v subkapitole 4.10 Léčba DMO - odbornější dělení terapií. Čtenář se nedozvídá, která profese je k dané terapii kompetentní a neví, kterého odborníka by mohl oslovit. Terapie jsou nekompletní a v některých případech i profesně zavádějící. Dále chybí kompletní ucelenost interprofesního týmu a možné další zásahy u diagnózy DMO.



Hlavním problémem ovšem shledávám pojetí tématu, s ohledem na obor fyzioterapie. Práce je převážně pojata z pedagogického hlediska, autorka zcela opomněla v diskuzi uvést fyzioterapeutické možnosti, které si zadala za cíl současně s integrací v úvodu. Cíl v praktické části nekoresponduje s cílem v úvodu a výzkumné otázky jsou nekompletní. V praktické části autorka uvádí jména dětí, čtenář neví, zda jsou smyšlené nebo skutečné, ale v návaznosti na přílohu předpokládá, že skutečné. Pro zachování anonymity by mělo být toto uvedeno. Nadále v diskuzi autorka nepoužívá konfrontaci názorů dalších odborníků.

I přes uvedené nedostatky oceňuji přímou práci s pedagogy, s asistenty pedagogů, rodiči a samozřejmě s dětmi. Dále oceňuji interpretaci rozhovorů, které jsou velmi zajímavé a jistě velice přínosné. Pozorování je také zpracované adekvátně. Nadále kladně hodnotím rozsáhlou přílohovou část. Škoda jen, že autorka nerozvedla více fyzioterapeutických možností a také propojenost rehabilitace s ekonomickou a legislativní složkou. I přesto shledávám bakalářskou práci za přínosnou. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Celkově hodnotím známkou velmi dobře.

Otázky:

- 1) Co je xeroxovací tabule? K čemu se cíleně používá?
- 2) Jaký je rozdíl mezi ergoterapií, terapií zaměstnáváním a pracovní terapií?
- 3) Uvádíte u dětí DMO užití hipoterapie, arteterapie, muzikoterapie. Jaké další podpůrné terapie se u DMO primárně používají?
- 4) Kdo z dalších odborníků používá u dětí s DMO Bobath koncept a PNF?
- 5) Jaké fyzioterapeutické možnosti se nejvíce u dětí s DMO využívají?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 11.5.2015

Podpis: