

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Štěpánka Rybová**
 Autor práce: **Josef Mácha**
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
 Název práce: **Klinické vyšetřovací metody v diagnostice syndromu karpálního tunelu**
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků				x
Úroveň zpracování vlastních poznatků				x
Analýza a interpretace výsledků				x
Praktická aplikace výsledků				x
Přiměřenost a způsob citace literatury			x	
Formální a grafické zpracování				x
Úroveň jazyka			x	

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující = 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená bakalářská práce nespĺňuje podmínky vědecké práce tohoto typu a to především po formální stránce. V celkovém rozvržení práce se student správně pokusil o vymezení teoretické a praktické části práce, ostatní nezbytné kapitoly práce jako Úvod, Výsledky, Diskuze a Závěr však obsahují mnoho chyb jak formálních tak obsahových (např. kapitola Úvod není na samostatné straně, v kapitole Diskuze jsou představeny výsledky, v kapitole Závěr jsou diskutovány možná úskalí provedeného výzkumu, atd.) V teoretické části je naznačeno zařazení poznatků do jednotlivých kapitol, logické řazení a hierarchické uspořádání textu do jednotlivých podkapitol však chybí.

V praktické části práce se student pokusil o jednoduchý výzkum. Cíle práce jsou stanoveny široce a následné formulování hypotéz neodpovídá stanoveným cílům. Pro potřeby práce student zpracoval 7 kazuistických šetření, představení zjištěných výsledků a jejich interpretace však neodpovídá stanoveným cílům práce a ani nevede k potvrzení či vyvrácení hypotéz.

I přes velké množství údajů zjištěných a představených v praktické části práce nejsou fakta formálně správně uspořádána a interpretována tak, aby bylo možno vyvodit konkrétní závěry. Není tak naplněna podstata základní úrovně vědecké tvorby - bakalářské práce.

Předloženou práci nelze doporučit k obhajobě.

Navržené celkové hodnocení				nevyhovující
-----------------------------------	--	--	--	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 5.6.2015

Podpis: *Rybová*