

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: MUDr. Daniela Fránová  
 Autor práce: Miroslava Dživá  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**  
 Název práce: Nepovinné očkování pohledem laické veřejnosti  
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Samostatnost a aktivita studenta			x	
Spolupráce s vedoucím práce			x	
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka		x		

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

(povinné vyplnit)

Spolupráce studentky Dživé s vedoucí bakalářské práce byla poněkud problematická. V průběhu spolupráce se studentka na 1 rok zcela odmlčela, bez vysvětlení a poté žádala o navázání spolupráce. Pauzu v komunikaci odůvodnila přerušením studia. Po obnovení spolupráce došlo již pouze ke 2 konzultacím, kdy byla probírána metodika sběru dat ve vlastním šetření a příprava dotazníku. Způsob hodnocení dat již studentka nekonzultovala. Na vlastní konzultace chodila spíše nedostatečně připravená, neměla připravený koncept sběru dat a analýzy dat pro praktickou část své práce, ani projevovala dostatečnou znalost problematiky očkování proti infekčním nemocem jako podklad pro teoretickou část bakalářské práce.

Oproti této skutečnosti je teoretická část bakalářské práce poměrně dobře, až na popsané odborné chyby je poměrně zdařile popsáno téma očkování.

Obsahu práce lze vytknout:

- Odborné chyby a nepřesnosti (např. použitelnost konjugovaných vakcín od dvou let?? (str. 14), místo aplikace vakcín hýžd'ový sval?? (str. 14), aplikace vakcíny proti vzteklině do kůže?? (str. 14), pravidelné očkování v ČR hrazené státem?? (str. 15, str. 27), očkování proti chřipce patří mezi pravidelná očkování dospělých?? (str. 15), název očkovací látky proti herpetickým infekcím Sanofi Pasteur MSD?? (str. 16), 3. dávka proti klíšťové encefalitidě podaná v 6.-15. měsíci?? (str. 16), u očkování proti meningokokovým infekcím neuvádí sérotypy N. meningitidis, které jsou podstatné pro jednotlivé vakcíny, není ve výčtu vakcín uvedena vakcína proti N. meningitidis sk. B (str. 17), podobně je neaktuálně uveden název této vakcíny na str. 19, chybný pojem:

bakteriální záněty mozkových blan afebrilní bakteriémie (str. 18), chybně: žlutá zimnice obvykle končí smrtí (str. 20), není uveden název vakcíny aktuálně používané proti japonské encefalitidě (str. 20), alergické reakce neprobíhají jen pod obrazem anafylaktického šoku (str. 23), není uvedeno, kdo provádí jiné očkování než pravidelné – souvisí s tématem nepovinného očkování jako hlavním tématem bakalářské práce (str. 23), neaktuální: divakcína a monovakcína proti příušnicím a spalničkám (str. 25), u všech probíhajících neurologických onemocnění je vyloučeno podání pertusového bakterinu – u všech?? (str. 25), nejčastější selhání očkování vykazuje podání živé vakcíny?? (str. 26), teplota skladování i pod bodem mrazu?? (str. 26), povinné pravidelné očkování osob v SR hrazené státem?? (str. 29)

- Chyby gramatické, jazykové, nevhodné formulace a překlepy (např. malé a velké písmeno ve slovech hexavakcína, hepatitida B (str. 15), očkování pro onemocnění (str. 15), Streptococcus pneumonie (str. 17), Česká Republika (str. 18), hořečnaté onemocnění (str. 20, 21), nemoc lze chytit (str. 21), pře odjezdem (str. 21), očkování...se musí vykonávat příště individuálně (str. 24), odezdí zdravotní problémy (str. 24), streptomycin s polimixin (str. 25) a řada dalších
- Zdroj dat k následujícím tabulkám je vlastní nebo převzatý z odborné literatury? Jedná se o tabulku č. 1 – Přehled infekčních chorob, proti kterým lze očkovat a tabulku č. 2 – Přehled alergenů obsažených ve vakcínách.

Zpracování tématu – komentář:

Téma práce je „Nepovinné očkování pohledem laické veřejnosti“. Teoretická část práce popisuje imunitní systém, typy očkovacích látek, druhy očkování zařazené mezi pravidelná očkování a očkování nepovinná (na žádost klienta), popisuje bezpečnost očkovacích látek, organizaci očkování v ČR a SR. Nevěnuje se tématu postoje veřejnosti k očkování, nezmiňuje např. problematiku odmítání očkování či odmítání povinnosti očkování. Přitom si práce klade za cíl zmapovat názory veřejnosti na nepovinné očkování. Jaký je tedy zdroj informací vedoucí k formulaci problému? S tím souvisí i úroveň zpracování vlastních poznatků. Jak studentka stanovovala kritéria pro výzkumné předpoklady?

Např. v cíli 1 – „většina respondentů (definováno jako 65 %) se částečně zajímá o možnost nepovinného očkování“. Jak je definován částečný zájem?

V cíli 2 – „domnívám se, že většina dotazovaných uvede jako zdroj informací o nepovinném očkování internet“. Existují již výzkumy pro tuto problematiku? Jsou známé zdroje těchto informací? Z čeho studentka vyvozuje předpoklad, že 70 % dotazovaných získává informace o nepovinném očkování prostřednictvím internetu?

Podobně v cíli 3 – „přepokládám, že většina uvede jako nejčastější důvod odmítnutí nepovinného očkování nežádoucí účinky“ – z čeho studentka vyvozuje tento předpoklad? Na základě vlastní úvahy nebo na základě nějakého zdroje informací?

Vlastní statistické zpracování výsledků není ve valné většině uvedených analýz statistickým zpracováním a analýzou. Studentka uvádí prostou četnost výsledků, většinou bez komentáře. Např. Otázka č. 5 byla rozdělena na 2 podotázky: a) klient měl zhodnotit, zda má informace o možnostech očkování u dospělých osob a druhá část b) byla otázka, která měla prověřit tyto znalosti. Ve své analýze studentka pouze uvádí četnost jednotlivých výsledků, ale nijak je neanalyzuje. Dokonce ani neuvádí, které odpovědi byly správné a které nesprávné. Podobný charakter má otázka č. 6, ani zde není analýza odpovědí, jen popis četnosti odpovědí. Studentka distribuovala dotazníky v ČR a SR. V žádné z analyzovaných odpovědí k jednotlivým otázkám např. neuvádí, zda byl nějaký rozdíl mezi těmito skupinami respondentů. Dále měla k dispozici některé demografické údaje o respondentech - věk a

pohlaví. Nikde neanalyzuje, zda jsou rozdíly ve znalostech o očkování u mužů a žen a u osob rozdílného věku.

„Tabulky obsahují absolutní četnost, relativní četnost (vyjádřenou v procentech a zaokrouhlenou na dvě desetinná místa)...“ uvádí studentka v úvodu praktické části na str. 35. V tabulkách je však relativní četnost uváděna střídavě buď zaokrouhlená na celé číslo nebo na 1 desetinné místo.

Jaká byla metodika sběru dat? „Dotazníky byly...rozdávány v tištěné formě“ (str. 33), „K získání dotazníku jsem použila přímou i nepřímou metodu. Otázky jsem sama rozdávala i vybírala, ale využila jsem i internetového programu“ (str. 34). Existovala tedy tištěná forma dotazníku i elektronická forma dotazníku? Studentka rozdávala i vybírala otázky nebo dotazníky?

Citace literatury a přílohy ve formě tabulek jsou velmi dobře zpracované.

Praktická aplikace výsledků není v textu zmíněna.

Na základě tohoto posouzení hodnotím celkově bakalářskou práci: dobře.

MUDr. Daniela Fránová  
Vedoucí bakalářské práce

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 14. 5. 2015

Podpis:

