

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Oponent: Mgr. Jana Holoubková, DiS.  
 Autor práce: Veronika Drhová Jeníčková  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**  
 Název práce: Ošetřovatelská péče o pacienta s meticillin-rezistentní Staphylococcus aureus v agentuře domácí péče  
 Akademický rok: **2014/2015**

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Celkové rozvržení práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků				x
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka		x		

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### **Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:**

Bakalářská práce studentky Drhové Jeníčkové se zabývá ošetřovatelskou péčí o pacienta s chronickým defektem dolních končetin, který je kolonizován bakterií meticillin-rezistentní Staphylococcus aureus. Autorka má snahu popsat ošetřovatelskou péči o nemocného, kterou realizovala prostřednictvím agentury domácí péče.

Teoretická část bohužel vykazuje hned několik nedostatků, a to v metodice zpracování a formální úpravě kvalifikační práce. Autorka nedodržela v některých případech řádkování a zarovnání do bloku (Summary, str. 27,...). V celé práci bohužel také nedodržela doporučené vynechání řádek mezi kapitolami a pod názvy kapitol. Dále celou teoretickou část zbytečně rozčlenila do velkého množství podkapitol, což je značně neefektivní, zvláště v případech, kdy kapitola obsahuje pouze 2 řádky (např. kap. 1.3.2., 2.3.2.). Také citace literatury není zcela dle normy ISO 690.

V praktické části autorka použila metodiku kvalitativního výzkumu – analýzu dokumentace a polostrukturovaný rozhovor. Na jejich základě se poté snažila zpracovat kazuistiku pacienta, o kterého pečovala v období jednoho kalendářního měsíce. V kapitole 8 (Organizace výzkumu) ovšem studentka nepopisuje vlastní organizaci výzkumu, ale popisuje náplň praktické části bakalářské práce. V kapitole 9.2 (Sběr dat z dokumentace) není jasné k jakému datu, byly tyto informace zjišťovány. Kdy byla provedena popisovaná vyšetření? Dále také postrádám dobu hospitalizace na lůžkovém oddělení Klinické farmakologie. Také není zřejmé, kdy a kým bylo provedeno fyzikální vyšetření nemocného? Na straně 32 autorka popisuje hodnocení nemocného dle jednotlivých škál (domnívám se, že je použila při zahájení vlastního ošetřování nemocného?), ale během péče o tohoto pacientka studentka škály nepřehodnotila (kromě Melzackovy škály bolesti). Očekávala bych, že k přehodnocení dojde alespoň v závěru kazuistiky (po měsíci ošetřování), kde je uvedeno, že pacientovi defekty již procházejí fází hojení. Také mi v práci chybí odpověď na otázku, které se nabízejí v souvislosti se stanoveným cílem kvalifikační práce v úvodu: „Cílem mé bakalářské práce je



*popsat kvalitu života u pacienta s nozokomiální nákazou MRSA po propuštění z hospitalizace do domácího ošetřování.*“ Co bylo s pacientem dále po měsíci Vašeho ošetřování? Byly provedeny opakované stěry a byl nález pro MRSA negativní? Navštěvovala agentura domácí péče pacienta ještě po tomto období nebo péči o rány přebíral někdo jiný? Došlo k celkovému zlepšení stavu pacienta a jeho ran? Autorka se také pokusila o edukaci nemocného celkem ve třech oblastech. Edukace je zde uvedena pouze stručně, určitě bych doporučila jednotlivé oblasti více rozpracovat. V praktické části mi také chybí jakýkoliv přínos této bakalářské práce pro praxi a v příloze postrádám otázky k polostrukturovanému rozhovoru, který studentka vedla s nemocným.

#### **OTÁZKA K ÚSTNÍ OBHAJOBĚ PRÁCE:**

V čem je Vaše práce přínosem pro praxi? Na straně 58 upozorňujete na nedostatky v edukaci nemocného v souvislosti s nákazou MRSA v nemocničním zařízení a doporučujete vytvoření informativního letáčku. Proč jste tento leták nevytvořila?

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	<b>dobře</b>	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	--------------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 4.5.2015

Podpis: