



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Romana Freiová**
Autor práce: **Michaela Krausová**
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
Název práce: **Znalosti všeobecných sester o antidekubitních pomůckách a jejich využívání v praxi**
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			X	
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků	X			
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Bakalářská práce na téma „Znalosti všeobecných sester o antidekubitních pomůckách a jejich využívání v praxi“ je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Průběžně se v celé práci vyskytují příliš krátké kapitoly/podkapitoly – což činí práci méně čtivou a přehlednou. Stejně tak působí rušivě zbytečné členění na mnoho hlavních kapitol/podkapitol. Díky tomu vzniká další rušivý element, kterým je zbytečně velké množství prázdného místa na jednotlivých stranách práce. Toto bohužel kazí celkový dojem a úpravu práce.

Po krátkém úvodu přichází teoretická část, jež začíná kůží, její stavbou, dále pojmy dekubitů a faktory které způsobují jejich vznik. Autorka popisuje i 3 škály pro zhodnocení míry rizika vzniku dekubitu. Klasifikaci uvedla však pouze jednu, i když jich existuje a v praxi je využíváno mnohem více. Na str. 20, kap. 6.1.1 Polohování se autorka měla vyvarovat vlastního zamýšlení nad danou problematikou – do této části práce úvahy či zamyšlení primárně nepatří. Rozsáhlou kapitolu tvoří prevence dekubitů a antidekubitní pomůcky. V kapitole 7 Hojení ran autorka nepřesně uvedla, že „sestra vybírá vhodný materiál podle fáze, ve které je rána.“ Zde by mělo být zmíněno, že toto spadá do kompetence sestry specialistky, která je v tomto směru vyškolená a má toto uvedeno v náplni práce. Jinak je léčba rány plně v kompetenci lékaře.

K realizaci praktické části si autorka zvolila kvantitativní výzkum pomocí dotazníku. Dotazník rozdala sestrám na LDN Privamed a interních odděleních Rokycanské nemocnice. Další vzorek respondentů tvořili návštěvníci internetového portálu Ošetřovatelství.info. Bohužel nelze ověřit, zda se opravdu jednalo o všeobecné sestry. Důvěryhodnost tohoto zdroje pro získání dat je proto nejistá. Respondenti v odpovědích uváděli, že pracují na odděleních chirurgie, gynekologie, gerontopsychiatrie, v domácí péči atd., kde standardně nemají na starosti imobilní pacienty, nebo se zde vyskytují jen velmi zřídka. Výzkumnou část si tímto autorka dost zjednodušila a bohužel tímto získaná data z Privamedu a Rokycan ztratila v celkovém kontextu na validitě. Samotné výsledky provedeného šetření tudíž nelze považovat za důvěryhodné, díky nezvládnuté metodologii – sběru dat. Získaná data jsou zpracována přehledně a znázorněna graficky. V části věnované vlhkému hojení by



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

bylo spíše vhodné doplnit otázku, zda mají sestry moderní metody hojení k dispozici. Otázka, zda se sestry o ně zajímají, je sice dobře myšlena, ale pokud sestra pomůcky k dispozici nemá, může se zajímat sebevíc a je jí to pro praxi k „ničemu“. V diskusi se autorka snažila své výsledky porovnat s výsledky jiné práce – toto hodnotím kladně. V závěrečné části a v příloze 2 uvedla autorka svá doporučení pro praxi vycházející z výsledků práce.

Celkově práce působí příliš roztahaně a moc členitě (zbytečně mnoho malých kapitol/podkapitol). Mezi grafickými znázorněními je vynecháno příliš volného místa bez textu či jiných náležitostí práce. Teoretická část je zpracována hezky. Stinnou stránkou práce je výzkumné šetření provedené za přispění nevalidních dat z internetu. **Práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.**

Otázky:

- 1) V práci jste zmínila jednu klasifikaci dekubitů. Jak se jmenuje? Uveďte další klasifikace.
- 2) Pokud z výzkumné části odstraníte data nevalidních respondentů získaná z internetového portálu, jaké budou závěry práce?

Navržené celkové hodnocení	výborně	<u>velmi dobře</u>	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	--------------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 14. 5. 2015

Podpis: