

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Jana Holoubková, DiS.
 Autor práce: Markéta Coufalová
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
 Název práce: Pohled veřejnosti na bolest a možnosti jejího řešení
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků	x			
Analýza a interpretace výsledků	x			
Praktická aplikace výsledků	x			
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka	x			

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Studentka se ve své práci zaměřila na bolest z pohledu veřejnosti a možnosti jejího řešení. Toto téma je velice aktuální, nějakou formou bolesti trpí stále více obyvatel a v celé České republice existuje i několik desítek center pro léčbu bolesti.

V teoretické části studentka popisuje bolest jako takovou, anatomii a fyziologii bolesti, dále se zajímá o odběr anamnézy, metody hodnocení a v neposlední řadě také o léčbu bolesti. Autorka projevila velmi dobré znalosti ve zpracování teoretických poznatků a jejich interpretaci. Drobné výhrady mám jen k některým citacím literatury a formální úpravě práce. Na straně 30 studentka neoznačila přímou citaci kurzívou a v některých případech není uvedena nepřímá citace za odstavci, i když je zřejmé, že toto autorka čerpala z odborné literatury (např. na str. 18, 19 a 22, kde se studentka odkazuje na Mezinárodní společnost pro studium bolesti). V několika případech také nedodržela doporučené vynechání řádek mezi kapitolami a na straně 62 má omylem odražený odstavec.

Praktickou část studentka zpracovala pomocí kvantitativní výzkumné metody – dotazníkového šetření, které prováděla v Karlovarském kraji. Grafy jsou zpracovány velmi kvalitně a přehledně, v několika případech autorka doplnila grafy i tabulkami, které nejsou ale dle mého názoru nutné, protože informace v tabulkách jsou totožné s grafy nebo slovním popisem studentky.

V seznamu literatury se objevuje duplicitní zdroj – Eva Trachtová (studentka omylem uvedla 2x totožnou publikaci) a také jsem nenašla uveden zdroj ze strany 66 v seznamu literatury.

Celá práce je velmi kvalitně zpracovaná a přehledná. Autorka interpretovala velmi podrobně a zdařile zjištěné výsledky a také diskusi doplnila vlastní úvahou a názorem na danou problematiku. Velmi oceňuji způsob a čas, který věnovala distribuci dotazníků. Studentka plánuje uspořádat přednášku pro veřejnost a předat výsledky svého zjištění. Pokud by se akce setkala s úspěchem, doporučovala bych přednášky opakovat a rozšířit.

OTÁZKA K ÚSTNÍ OBHAJOBĚ PRÁCE:

Proč si myslíte, že třetina dotazovaných nemá zájem o alternativní metody léčby bolesti?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 30.4.2015

Podpis: 