

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: MUDr. Ondřej Franěk
Autor práce: Vojtěch Zwettler
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
Studijní obor: **ZDRAVOTNICKÝ ZÁCHRANÁŘ**
Název práce: Rozpoznání a zvládnutí šokového stavu v přednemocniční péči
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků				x
Analýza a interpretace výsledků				x
Praktická aplikace výsledků				x
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka			x	

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

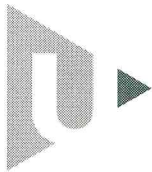
Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Teoretická část je relativně velmi obsáhlá, i když moderní pohled na patofyziologii šoku je zmiňován jen okrajově. Poněkud křečovitě působí použití a „vysvětlení“ akronymu VIP-ps, bez ztráty srozumitelnosti by jistě šlo vypustit i tabulku barevného značení žilních kanyl s průměry a průtoky. Je škoda, že autor nekriticky paušálně přebírá tradiční blud o použití protišokové polohy se zdviženými dolními končetinami – nesmyslnost takového postupu by snad měla být studentovi oboru zdravotnický záchranář zřejmá.

Praktická část je ale bohužel zatížena mnoha vadami.

- Formulace většiny hypotéz nedává vůbec žádný smysl („H1: Domnívám se, že více jak 85% respondentů ze ZZS bude mít alespoň 80% správných odpovědí.“ – proč zrovna 85% a 80%??? K čemu je takové zjištění dobré?).
- Velmi svérázně se autor vypořádal s určením návratností elektronických dotazníků, když ji udává 100% (zcela přitom rezignuje na ty, co dotazník vůbec nevyplnili, ačkoliv k němu měli přístup...).
- U některých otázek je jedna z odpovědí „nevím“, u jiných není (a nutí tedy respondenty „tipovat“ výsledek).
- Otázka č. 13 neobsahuje správnou odpověď;
- Není také zcela zřejmé, jaký význam má zjišťování znalostí příslušníků HZS v oblasti šoku a jaké závěry by měly vyplynout ze zjištěných výsledků...

Diskuze obsahuje některé nezvyklé myšlenky, jako je např. vysvětlení „nepotvrzení hypotézy č. 3“ slovy „Je to zajisté dáno tím, že za svoji dlouhou praxi nabyli spoustu hodnotných informací a zkušenost.“, aniž by bylo vysvětleno, jak autor k tomuto „zajistému“ závěru dospěl,



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

zvláště pak v souvislosti s tím, ještě zkušenější záchranáři naopak dosáhli nejhorsších výsledků... Diskuze o hypotéze 6 je naopak pozoruhodná tím, že zatímco autor měl v úmyslu zjistit, s jakým typem šoku se respondenti setkávají, dotazník zjišťoval to, co si respondenti MYSLÍ. Autor přitom zjevně vůbec neuvažuje to, že by si respondenti MYSLELI něco jiného, než jaká byla doopravdy skutečnost. To je ovšem velmi odvážný předpoklad, zvláště u příslušníků HZS (při vší úctě k nim). Diskuze působí dojmem, že autor naprosto nerozlišuje fakta od domněnek a účelově hledá „vhodné“ vysvětlení podle toho, co by se tak zrovna hodilo.

Co je rovněž podstatné, diskuze vůbec neodpovídá na otázku PROČ vlastně byl celý výzkum proveden a jaké jsou (nebo by měly či mohly být) dopady zjištění (s odhlédnutím od jejich irelevance z výše uvedených důvodů).

Po formální stránce je práce standardního provedení. Jazyk bohužel kompromitují gramatické hrubky („výsledky...by měli být použity...“ – str. 31). Typografická úprava není zcela v pořádku (chybějící či přebývající mezery, čárky...), jsou použity hovorové výrazy („baterky“ – str. 31, „nelituju“ – str. 69).

Z důvodu zcela nevyhovující praktické části hodnotím i práci jako celek stejným stupněm.

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í c í
-----------------------------------	----------------------	----------------------------	------------------	--------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 3.5.2015

Podpis: