



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent:

MUDr. Vendulka Machartová, Ph.D.

Autor práce:

Lungová Lucie

Studijní program:

VEŘEJNÉ ZDRAVOTNICTVÍ

Studijní obor:

**ASISTENT OCHRANY A PODPORY VEŘEJNÉHO
ZDRAVÍ**

Název práce:

**Podpora zdraví na
pracovišti**

Akademický rok:

2014/2015

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			3	
Úroveň zpracování teoretických poznatků			3	
Úroveň zpracování vlastních poznatků			3	
Analýza a interpretace výsledků			3	
Praktická aplikace výsledků			3	
Přiměřenost a způsob citace literatury			3	
Formální a grafické zpracování			3	
Úroveň jazyka				x4

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1

velmi dobrá = 2

dobrá = 3

nevyhovující – 4

(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

(povinné vyplnit)

Zvolené téma je velmi dobře zpracovatelné, literární údaje i výsledky studií jsou dobře dostupné. Studentka se navíc zaměřila pouze na jednu z oblastí podpory zdraví na pracovišti – na kouření. Již v úvodní části uváděná literatura neobsahuje ani jeden z titulů, který by se vázal na problematiku podpory zdraví na pracovišti, jde pouze o literaturu věnovanou problematice kouření v obecné rovině, nikoliv ve vztahu k pracovnímu prostředí.

V závěrečném souhrnu literatury zcela chybí odkazy na programy podpory zdraví v České republice – Zdraví 21, Zdravý podnik – i když tyto programy jsou v textu zmiňovány.

Obecná část obsahuje nesourodý souhrn poznatků (navíc u některých vět není jasno, co chtěla pisatelka sdělit – bude zhodnoceno v závěru hodnocení).

Rozčlenění bakalářská práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Teoretická část obsahuje základní údaje o podpoře zdraví na pracovišti, legislativě, kouření, odvykacím metodám kouření a prevenci. Text je nesourodý, vyžaduje velkou pozornost při čtení, u řady formulací je potřeba se zamyslet, co vlastně mělo být řečeno.

Praktická část je zaměřená na kouření na pracovišti. Studentkou byla vybrána 2 pracoviště, u kterých ale není podrobněji uvedena charakteristika těchto souborů – především co se týká věku, vzdělání a vykonávané profese. Bohužel ani dotazník, který byl respondentům předán a je součástí přílohy této bakalářské práce, dané otázky neobsahuje. Ve skutečnosti v bakalářské práci nejde o porovnání pracovníků nezdravotnického a zdravotnického zařízení - upozornění na to, že v rámci FN byli sledováni pracovníci obchodního oddělení je pouze v úvodu kapitoly 7, str. 41 – což profesně nejsou ani lékaři, ani zdravotní sestry, ošetřovatelé či

sanitáři. Navíc i zde rušivě působí formulace otázky a dokladování odpovědi v tabulce (Otázka: V jaké zkoumané skupině pracujete a) Cheiron, b) zaměstnanci FN Plzeň – obchodní odd. – následná tabulka je uvedena v pořadí FN Plzeň, pod ní Cheiron – poznámka zde je jediné místo, kde je uvedeno, že jde o pracovníky obchodního odd. FN Plzeň, dále je vždy uváděno pouze FN Plzeň). Diskuze v záběru práce bohužel nedostatky dotazníku a postavených hypotéz nevysvětluje.

Nejproblematictější částí práce je však úroveň jazyka např.

str. 11- předposlední odstavec - *POZP-podpora ochrany zdraví na pracovišti, vede ke zlepšení pracovní neschopnosti, zvyšuje zdravotní stav, produktivitu a motivaci.* Nechápu termín zlepšení pracovní neschopnosti.

Str.15 – celá tato strana je stylisticky problematická, navíc nechápu proč je v 2.odstavci uváděna dosti dlouhá informace o r.2011 a antimikrobiální resistenci

Str.26 – první odstavec- *Kouření vzniklo v Americe*

Takových formulací je v práci celá řada.

V praktické části by měla autorka používat jednotný styl – jde o bakalářskou práci, kterou zpracovala - tj. měla by hovořit za svoji osobu. V každém případě by měla respektovat základní zásady pravopisu a respektovat shodu podnětu s přísudkem.

Vzhledem k nedostatkům bakalářské práce ji v současné podobě nedoporučuji k obhajobě.

Doporučení k opravě bakalářské práce:

- 1) Stylistická a pravopisná úprava práce
- 2) V obecné části věnované mezinárodním aktivitám zmínit i ILO jako důležitou organizaci WHO, zaměřenou na ochranu zdraví při práci
- 3) V obecné části doplnit další preventivní programy v ČR zaměřené přímo na ochranu zdraví pracovníků – Posviťme si na břemena,
- 4) Doplnit údaje o respondentech – doplnit charakteristiku souboru – věk, vzdělání, pracovní zařazení
- 5) V praktické části uvádět správně zaměstnance obchodního odd. FN – neuvádět pouze FN Plzeň, ale obchodní odd. FN Plzeň
- 6) V diskuzi se zaměřit na komentář, zaměřený na pracovní náplň – nikdo ze sledované skupiny zřejmě nepracuje s pacientem, ani nepracuje přímo v ambulanci, na lůžkové části či v laboratoři nemocnice – to by mělo být v komentáři uvedeno

Navržené celkové hodnocení	<input checked="" type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input checked="" type="checkbox"/> nevyhovující
-----------------------------------	---	--------------------------------------	--------------------------------	--

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 20.5.2015

Podpis:

 MUDr. Vendulka Machartová, Ph.D.