

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Eva PFEFFEROVÁ
 Autor práce: Eliška Viltová - Šálová
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **ZDRAVOTNICKÝ ZÁCHRANÁŘ**
 Název práce: Přístup ZZS k ošetřování pacientů jiné kultury
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků				x
Analýza a interpretace výsledků				x
Praktická aplikace výsledků				x
Přiměřenost a způsob citace literatury				x
Formální a grafické zpracování				x
Úroveň jazyka			x	

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Bakalářská práce je na zajímavé a aktuální téma, o kterém by se jistě dalo napsat mnoho zajímavostí a to rozhodně více než na 16 stran textu! Takto má celý předkládaný text v rozsahu 43 stran formát spíše seminární práce.

V teoretické části autorka pouze bez nápadu opisuje text z citované literatury. Překvapivě věnuje pozornost např. Slovákům (kde tedy kulturní rozdíly neshledávám) na úkor jiných kultur. Je třeba rozlišovat pojmy kultura a národnost. Chybí zde pohled na další kultury - minority, které ve velkém počtu žijí v plzeňském kraji (např. muslimové). Také považuji za absolutně nedostatečnou kapitolu věnující se ZZS a vlastně tématu práce, což je ošetření pac. jiné kultury ZZS, které autorka věnuje pouze ½ strany textu! V této kapitole nejsou ani uvedeny zdroje, ze kterých studentka čerpala!

Problémem celé práce je obtížněji srozumitelná větná skladba, gramatické chyby a časté překlapy či nedokončená slova, což snižuje úroveň práce. Velice špatná je i formální úprava práce (např. formátování, různé typy a velikosti písma v obsahu, v přílohách; různé řádkování, špatné řazení kapitol), která nesplňuje požadavky metodiky FZS ZČU.

V praktické části, která se věnuje dotazníkovému šetření, shledávám také nesrovnalosti, např. se již v zadání dotazníku vyskytují chyby, nesmyslná opakující se zadání či omezený počet nabídnutých kategorií respondentům. Některé položky v dotazníku jsou velice zavádějící. Ptát se pracovníků ZZS, zda někdy ošetřovali pacienta – Roma či se ptát na problémy při ošetření občana Slovenské republiky mi přijde přinejmenším zarážející až nevhodné. Úrovně vysokoškolské práce bohužel nevyhovuje ani statistické zpracování výsledků do grafů a tabulek, kde studentka např. vůbec nerozlišuje absolutní či relativní četnost.

Nejslabší, přestože nejdůležitější částí práce je diskuze, která není naplněna rozsahem, ale bohužel ani obsahem. Studentka zde pouze vyhodnocuje výsledky dotazníkového šetření, což

už udělala v kapitole výsledky. Chybí mi zde diskuze s podobnou literaturou a vlastní názor autorky na problematiku.

Poslední problémem je seznam literatury, kde citace použitých zdrojů neodpovídají citační normě ISO 690.

Zcela také chybí výstup bakalářské práce.

Práce nesplňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji hodnotím jako nevyhovující!

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ě	d o b ě	n e v y h o v u j í c í
-----------------------------------	----------------------	--------------------------	----------------	--------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 5.6.2015

Podpis: 