

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: MUDr. Radovan Vojtíšek
 Autor práce: Martina Sládková
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **RADIOLOGICKÝ ASISTENT**
 Název práce: **Využití PET/CT vyšetření při plánování radioterapie plicních karcinomů**
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Samostatnost a aktivita studenta		x		
Spolupráce s vedoucím práce		x		
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka			x	

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1

velmi dobrá = 2

dobrá = 3

nevyhovující – 4

(označte křížkem)

Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá velmi atraktivním tématem a autorka této práce ho poměrně přehledně zpracovala v teoretické části a prostřednictvím pěti kazuistických sdělení demonstrovala praktický dopad použití PET/CT vyšetření při plánování radioterapie plicních karcinomů.

Co se teoretické části týká, tak je nutné vytknout několik faktických nepřesností zmíněných v textu (např. adjuvantní radioterapie se ve skutečnosti používá, kombinovat platinový derivát s cisplatinou je ze své podstaty nesmysl, nádory stadia IIIA a IIIB v žádném případě nemají dobrou prognózu, 3D CRT neumožňuje snížením dávky do cílového objemu zvýšit lokální kontrolu nádoru atd.). Kapitola týkající se léčby je velmi stručná a v kapitole týkající se diagnostiky chybí zmínka o využití PET/CT vyšetření.

Kvalita praktické části trochu trpí tím, že u jednotlivých případů není zcela jasně popsán a na první pohled patrný význam plánovacího PET/CT vyšetření, ačkoliv fakticky je jeho přínos u všech případů jednoznačný. Např. u prvních dvou případů je jeho význam především v odlišení atelektázy od tumoru, nikoliv ve změně stagingu. Diskuze a závěry u jednotlivých pacientů příliš nenaplnují svůj účel, což se také týká závěrečné diskuze a závěru. Zde jsou pouze zopakované nálezy z jednotlivých kazuistických sdělení.

V práci je také mnoho překlepů, pravopisných chyb, stylistických přehmatů a nepřesností. Kladně je nutné vyzdvihnout zájem a aktivitu studentky v průběhu přípravy práce.

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Navržené celkové hodnocení	-	velmi dobře	-	-
-----------------------------------	---	-------------	---	---

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 10.5.2015

Podpis:

MUDr. Radovan Vojtíšek