

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: MUDr. Jan Mařan
Autor práce: Pavel Soukup
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
Studijní obor: **RADIOLOGICKÝ ASISTENT**
Název práce: Moderní metody plánování radioterapie karcinomu prostaty.
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování	x			
Úroveň jazyka			x	

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

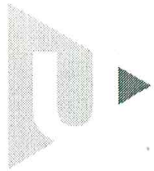
Přípomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Zvolené téma bakalářské práce je velice zajímavé, neboť incidence karcinomu prostaty nadále roste a zejména u mužů ve věku nad 60 let představuje aktuální problém. Nové metody radioterapie, jmenovitě radioterapie s modulovanou intenzitou svazku (IMRT) a obrazem řízená radioterapie (IGRT), o kterých práce pojednává, nás posunuly v léčbě tohoto nádoru o výrazný krok vpřed.

Teoretická část je dobře strukturovaná a za její největší přednost považuji aktuálnost dat, která není v mnohých učebnicích obvyklá. Text je bohužel narušen několika faktickými chybami (např. nesprávný výpočet Gleasonova skóre, záměna hyperfrakcionace za hypofrakcionaci). Postrádám zmínku o lymfatické drenáži prostaty, tolik důležité pro radioterapii spádových lymfatických uzlin. Velice skromně je rozebráno využití magnetické rezonance při diagnostice karcinomu prostaty a věta "magnetická rezonance není vyšetřením, které by se rutinně využívalo" je zcela chybná. Jako pozitivní hodnotím úsek věnovaný protonové terapii, která se v současnosti stala "mediální hvězdou", aniž by její zařazení do léčby v případě karcinomu prostaty vedlo k výraznému pokroku, což je v práci správně uvedeno. Za největší slabinu práce pokládám absenci textu o klinické výhodě využití nových metod radioterapie (prodloužení celkového přežití a snížení chronické toxicity) a nedostatečné popsání pozdních nežádoucích účinků včetně stupnice závažnosti.

Praktická část bakalářské práce potvrdila dle očekávání nadřazenost moderních technik radioterapie nad konformním ozařováním. Výzkumné otázky byly tedy zodpovězeny. Grafická úprava je velice zdařilá a srozumitelná. Jako zásadní výtku bych uvedl fakt, že jsou pacienti označeni pouze čísly bez jakýchkoliv anamnestických údajů, charakteristiky primárního nádoru a aplikované dávky.

I přes uvedené chyby považuji práci za velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Doplňující otázky:

Jaké jsou klinické výhody doloženého většího šetření kritických struktur (konečník, močový měchýř, hlavice stehenních kostí)?

Jaké parametry sledujeme u pacienta po dokončení radikální radioterapie prostaty?

Jak se nazývá akce zvyšující společenské povědomí o karcinomu prostaty?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

Datum:

20.5.2015

Podpis: