

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: MUDr. Lada Pavlíková
 Autor práce: Hana Zámková
 Studijní program: **VEŘEJNÉ ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **ASISTENT OCHRANY A PODPORY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ**
 Název práce: Syndrom vyhoření u ošetřujícího personálu v Domovech pro seniory v Plzni
 Akademický rok: **2014/2015**

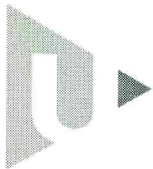
Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků	x			
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování	x			
Úroveň jazyka		x		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Práci Hany Zámkové bych celkově hodnotila jako velmi dobrou. Teoretická část je logicky strukturována a čtenář je postupně uváděn do problematiky související se syndromem vyhoření s důrazem na pomáhající profese. Kladně hodnotím vhodnou formulaci celkem osmi hypotéz a jejich jasnou souvztažnost k jednotlivým cílům.

Nicméně název práce „*Syndrom vyhoření u ošetřujícího personálu v Domovech pro seniory v Plzni*“ napovídá, že budou v souvislosti se syndromem vyhoření porovnávána zařízení tohoto typu jen na území města Plzně a koliduje tak s faktem, že pro porovnání bylo rovněž zařazeno zařízení ve Waldmünchenu (SRN). Nejspíše původním záměrem studentky (při výběru tématu BP) bylo výzkum provádět jen v Plzni a tuto mou připomínku vnímám spíše jen jako poznámku. Výzkum prováděný v celkem pěti Domovech pro seniory v Plzni a navíc v obdobném zařízení v SRN spolu s nutným překladem dotazníku do němčiny je spíše hodný obdivu. Zároveň je trochu neobvyklý způsob označení jednotlivých stránek bakalářské práce (Str.12...). Úroveň práce bohužel snižuje způsob, jakým je napsána bibliografie. Nejednotná forma citací kdy studentka někde správně uvádí příjmení a jméno autora a v jiných případech uvede na prvním místě jméno a poté příjmení a především zcela mylně u odkazů 14, 24 a 25 doslova píše: 14. kol., Oldřich Matoušek a. *Metody a řízení sociální práce*. Praha: Portál, 2003. 80-7178-548-2. ; 24. kol., Daniela Vodáčková a. Krizová intervence. Praha. Portál, s.r.o., 2002. 80-7178-696-9. ; 25. kol. Oldřich Matoušek a. *Sociální práce v praxi, specifika různých cílových skupin a práce s nimi*. Praha: Portál, s.r.o., 2005. 80-7367-002-X.



V Závěru studentka píše, že „ženy jsou náchylnější k psychickým stavům více než muži“. Přestože chápu, v jakém kontextu je věta psána, takováto formulace vyznívá poněkud zvláštně. Za velmi vydařené považuji zhotovení informačního letáku o syndromu vyhoření, který jasně a výstižně tuto problematiku formuluje, je esteticky zpracován a věřím, že případné zájemce zaujme.

Ráda bych podotkla, že i přes některé výhrady, které v posudku zmiňuji a celkové hodnocení velmi dobře, věřím, že Hana Zámková bude při obhajobě své práce schopna toto hodnocení zvrátit na výbornou.

Dotazy:

- Překlady do němčiny jste dělala sama?
- Z jakého důvodu při hodnocení „Osobního uspokojení“ pro čtenáře logicky formulujete **vysokou a mírnou míru osobního uspokojení** a u nízkého stupně osobního uspokojení se najednou objevuje zavádějící formulace **nízká míra vyčerpanosti v oblasti osobního uspokojení**, což lze chápat opačně nežli vyhoření? (viz str. 54 a 58)

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í c í
-----------------------------------	----------------------	----------------------------	------------------	--------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum:

9/6/2015

Podpis: