

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: MUDr. Daniela Fránová
 Autor práce: Iva Mikulášková, DiS.
 Studijní program: **VEŘEJNÉ ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **ASISTENT OCHRANY A PODPORY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ**
 Název práce: Vývoj využití nadstandardního očkování u dětí v letech 2011-2014
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Samostatnost a aktivita studenta	x			
Spolupráce s vedoucím práce	x			
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování	x			
Úroveň jazyka	x			

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Výběr tématu bakalářské práce je aktuální a užitečný, studentka využila svého předchozího výzkumu z roku 2011 a velmi vhodně porovnává názor veřejnosti na nepovinné očkování dětí s odstupem 3 let.

Teoretická část práce je velmi dobře rozvržená i zpracovaná.

Lze zde však najít některé odborné chyby či nepřesnosti:

- např: imunoglobuliny jsou bílkoviny spojené?? s B-lymfocyty (str. 18); podání vakcín intramuskulárně do hýžd'ového svalu?? (str. 21); intradermální podání vakcíny – místo vpichu na předloktí?? (str. 22); nežádoucí účinky na očkování rozdělujeme na absolutní a relativní?? (str. 24); rozdělení očkování v kapitole 14 není aktuální (str. 25), podobně v kapitole 15 (str. 28) – je citován starší literární zdroj z roku 1997; výskyt žluté zimnice v Asii?? (str. 29);
 -Výhradu mám ke zpracování kapitoly 17, kde jsou popisovány původci a klinické projevy jednotlivých infekcí, proti nimž se očkuje. Jsou zde odborné chyby (např. označení bakterie *Meningococcus* namísto *Neisseria meningitidis* (str. 31); často opakovaná nevhodná formulace: přenos infekce je jako přenos nachlazení (str. 31, 34, 36, 37); u meningokokových vakcín a pneumokokových vakcín není zmíněna ve vývoji očkovací látky polysacharidová vakcína a konjugovaná vakcína; popis klinických příznaků je u některých infekcí popisován až pololaicky (str. 33, 34, 35, 36 atd), nevhodný komentář k HPV vakcinaci (str. 36); tuberkulóza – chybně intramuskulární aplikace vakcíny (str. 38) a není zmíněna selektivní vakcinace, která se v současné době provádí. Domnívám se, že studentka zvolila pro tuto kapitolu nevhodný literární zdroj, pro popis průběhu infekce by byla vhodnější učebnice

infekčního lékařství. Zpracováním této kapitoly je poškozena jinak velmi dobrá úroveň teoretické části práce.

Praktická část bakalářské práce, která se věnuje zmapování přístupu laické veřejnosti k očkování v průběhu let 2011 a 2014, je velmi dobře koncipována, rovněž je výborně popsána metodologie výzkumu.

Výhrady ke zpracování praktické části práce:

- nevhodná formulace otázky č. 4: Které z onemocnění chcete nechat nebo necháváte očkovat svým dětem? Formulace této otázky je odlišná v dotazníku (příloha č. 1, nestránkováno) a ve vyhodnocení otázky č. 4 (str. 46); často používané slovo oočkovat (str. 47, 48, 68 a další) by bylo vhodnější nahradit slovem naočkovat;
- praktický výstup práce pro pediatry a sestry – dobrý nápad, seznámit zdravotníky s výsledky provedeného výzkumu. Tento materiál je ale zpracován příliš široce – na 30 stran textu. Studentka měla vybrat nejzajímavější a pro praxi nejužitečnější výsledky svého výzkumu a ty zpracovat do textu pro pediatry na cca 4-5 stran, zejména se zdůrazněním změn, k nimž v průběhu zmíněných let došlo.
- diskuse v praktické části mohla být stručnější, zbytečně se opakují fakta uvedená v části: Popis získaných výsledků z dotazníkového šetření.

Pozitiva zpracování praktické části práce:

- výsledky výzkumu poskytují velmi zajímavé a aktuální informace o názorech veřejnosti na nepovinné očkování a jejich vývoj v průběhu 3 let
- výsledky výzkumu jsou výborně zpracované do přehledných tabulek a grafů
- v diskusi studentka vhodně komentuje získané výsledky svého šetření a dobře se vyjadřuje k jednotlivým hypotézám, které si pro výzkum stanovila

Na celé práci kladně hodnotím úroveň jazykového zpracování po stránce stylistické i gramatické. Též obsáhlý seznam použité literatury, která je bezchybně citována a vhodně do textu zařazena.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 20. 5. 2015

Podpis: 