



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE - oponentské

Akademický rok 2011/12

Jméno studenta: Petra Hemzáčková

Studijní obor: Tělesná výchova a sport

Téma bakalářské práce: Pohybová intervence u dětí mladšího školního věku s poruchou autistického spektra.

Typ bakalářské práce

- výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Daniela Benešová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování BP	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Vzhledem k uvedeným skutečnostem **nedoporučuji** předloženou bakalářskou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji stupeň klasifikace: **nevyhověl**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená bakalářská práce má velmi ambiciózní cíl – tvorba cvičebního programu pro autistické děti. Téma BP je zvoleno vhodně, je originální a společenská potřeba řešení problematiky autismu je vysoká.

BP působí poněkud nevyváženým dojmem – teoretická část čítá 35 stran, praktická pouze 11. Rovněž obsahově je část praktická poměrně chudá; jsou posány pouze 2 cvičební jednotky, přičemž jsou vyjmenovány činnosti, které budou děti provádět, nikoli rozdílný didaktický přístup k postiženým dětem. Při nácviku driblingu se objevuje metodická chyba – můžeme vyzkoušet nedominantní rukou. Domnívám se, že obzvláště některé činnosti je nutné nacvičovat oběma rukama, a to nejen z důvodů správného provedení herní činnosti jednotlivce, ale především z hlediska symetrického rozvoje senzomotoriky, hrubé motoriky a koordinace. Zde by se obzvláště hodil příklad rozdílného přístupu k autistům. Dále by bylo vhodné podrobněji popsat soubor, na němž byla pohybová intervence realizována.

Pro teoretickou část práce autorka využívá některé poněkud starší literární prameny a elektronické zdroje výhradně v českém jazyce. Přitom v mezinárodním kontextu je problém autismu poměrně hojně řešen.

Po formální stránce je BP nevyhovující. V textu se objevují odkazy na celou řadu autorů, jejichž publikace nejsou uvedeny v seznamu použité literatury (Vágnerová, Švarcová, Kammer, Hrdlička, Attwood, Pavlov, Perchta, Richmann, Čadilová, Moor, Rychtecký, Vaněk, Příhoda). Na straně 28 se objevuje nestandardní typ řádkování. Za poslední číslovkou v nadpise někdy je tečka, jindy není; totéž se objevuje u popisu obrázků (obrázek 6.-..., obrázek 7-...), popis obrázku je umístěn někdy nad obrázkem, jindy pod ním, na straně 30 je umístěna fotodokumentace bez popisu.

Doplňující dotazy:

Které pohybové činnosti se dětem s PAS nejvíce líbily?

Existují pohybové činnosti, které jsou, podle Vás, vyloženy pro tyto děti nevhodné?

V Plzni, dne 20.5.2012

podpis oponenta práce



Vzhledem k uvedeným skutečnostem **nedoporučuji** předloženou bakalářskou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji stupeň klasifikace: **nevyhověl**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená bakalářská práce má velmi ambiciózní cíl – tvorba cvičebního programu pro autistické děti. Téma BP je zvoleno vhodně, je originální a společenská potřeba řešení problematiky autismu je vysoká.

BP působí poněkud nevyváženým dojmem – teoretická část čítá 35 stran, praktická pouze 11. Rovněž obsahově je část praktická poměrně chudá; jsou posány pouze 2 cvičební jednotky, přičemž jsou vyjmenovány činnosti, které budou děti provádět, nikoli rozdílný didaktický přístup k postiženým dětem. Při nácviku driblingu se objevuje metodická chyba – můžeme vyzkoušet nedominantní rukou. Domnívám se, že obzvláště některé činnosti je nutné nacvičovat oběma rukama, a to nejen z důvodů správného provedení herní činnosti jednotlivce, ale především z hlediska symetrického rozvoje senzomotoriky, hrubé motoriky a koordinace. Zde by se obzvláště hodil příklad rozdílného přístupu k autistům. Dále by bylo vhodné podrobněji popsat soubor, na němž byla pohybová intervence realizována.

Pro teoretickou část práce autorka využívá některé poněkud starší literární prameny a elektronické zdroje výhradně v českém jazyce. Přitom v mezinárodním kontextu je problém autismu poměrně hojně řešen.

Po formální stránce je BP nevyhovující. V textu se objevují odkazy na celou řadu autorů, jejichž publikace nejsou uvedeny v seznamu použité literatury (Vágnerová, Švarcová, Kammer, Hrdlička, Attwood, Pavlov, Perchta, Richmann, Čadilová, Moor, Rychtecký, Vaněk, Příhoda). Na straně 28 se objevuje nestandardní typ řádkování. Za poslední číslovkou v nadpise někdy je tečka, jindy není; totéž se objevuje u popisu obrázků (obrázek 6.-..., obrázek 7-...), popis obrázku je umístěn někdy nad obrázkem, jindy pod ním, na straně 30 je umístěna fotodokumentace bez popisu.

Doplňující dotazy:

Které pohybové činnosti se dětem s PAS nejvíce líbily?

Existují pohybové činnosti, které jsou, podle Vás, vyloženy pro tyto děti nevhodné?

V Plzni, dne 20.5.2012

podpis oponenta práce