



Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Můj dům – můj hrad

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Jakub Hanzl

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Socha a prostor

Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce *)

Práci hodnotil(a): PhDr. Alena Potůčková

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(a jeho naplnění): Autor se po složitých peripetiích rozhodl pro realizaci originální myšlenky *Kaple posledního útočiště*, v níž fúzíjí tři základní funkce – osobní kaple, bunkru a hrobu. Reflektuje přitom jak historickou dimenzi krajiny a charakter místa, tak také obraz současného stavu civilizace. Pracuje s archetypem, antropologickým měřítkem, tématem záchrany i spirituálního přesahu. Slučuje tak několik fundamentálních rovin lidské existence.

2. Technologická specifika

(technická inovace): Zvolený postup odpovídá poslání díla. Musí se vyrovnávat s náročnými podmínkami terénu i službou několika „funkcím“ (osobní kaple – bunkr – hrob). Postup považují za vynalézavý, jeho předností je adekvátnost koncepci díla.

3. **Přínos práce pro daný obor** Problematika uměleckých realizací ve veřejném prostoru je dnes velmi aktuální, věnuje se jí celá řada autorů, významnou roli přitom hraje samotné plzeňské pracoviště, reprezentované ateliérem prof. Jiřího Beránka, který se tomuto tématu věnuje setrvale již od sedmdesátých let minulého století. Intervence do přírodního či městského prostoru mají synkretický charakter, ovlivňují životy lidí (veřejnosti), zasahují do krajiny i do tváře sídel. Již z této definice hrají velmi důležitou roli. Jakub Hanzl zvolil originální postup. Potlačil přitom sobě vlastní tendenci k expresivně monumentalizovanému projevu (viz jeho dosavadní realizace včetně čtyř plzeňských) a vytvořil minimalistický projekt intimního charakteru s velkým citem pro tvář krajiny, do níž objekt situoval. Komplexní idea díla i jeho realizace přispívají pozoruhodným způsobem do problematiky land artu či umění ve veřejném prostoru.

4. **Silné stránky díla** Invenční projekt, jasná idea, synkretický charakter, nesporný výtvarný talent autora, empatie vůči místu, pro něž projekt vzniká, vědomí souvislostí, upřímnost a bezprostřednost písemného projevu, originalita myšlení, působivá forma výsledného tvaru díla, do níž je zakódován celý systém „existenciálních“ parametrů

5. **Slabé stránky díla** Nedokončenost díla padající ovšem na vrub problémům se změnami způsobenými obtížným jednáním s vlastníky objektů. V tomto ohledu nelze autora hodnotit přísně. V teoretické přípravě postrádám ucelenější, byť velmi stručnou informaci o poslání a ideové

koncepti velkorysého projektu *Zaniklé a ohrožené kostely*, na němž se autor spolu se svými kolegy z ateliéru prof. Beránka intenzivně podílel. Jistě přínosná by byla též zmínka reflektující dílo autorova učitele, na nějž v mnoha směrech autor navazuje, ať už se to týká intervencí do veřejného prostoru, dialogu s místem a jeho historií, či formálního výrazu včetně monumentalizace projevu.

6. **Doporučení do budoucna** Doporučuji při pokračování práce v tomto záslužném trendu konzultovat téma s architektem Janem Soukupem, který se angažuje v záchraně církevních památek v Plzeňském kraji, vydal několik publikací na toto téma a je rovněž autorem betonové kaple Smíření na konci dálničního odpočívadla u Šlovic. Doporučuji také rozšířit studium literatury ať již uměleckohistorické, tak na téma intervencí do veřejného prostoru. Jde například o inspirativní práci Schmelzová R., Šubrtová D., Mikuláš R.: *Průvodce - současná umělecká díla v krajině*, Academia 2014, v níž by autor našel řadu děl, s nimiž by mohl vést pomyslný dialog. Doporučuji také do budoucna klást větší důraz na stylistický projev, i když vím, že v případě výtvarné profese nehraje primární roli. Nicméně autorovi se bude taková dovednost velice hodit, až bude při prosazování svých projektů argumentovat zadavatelům i kolegům z týmu. Právě při pracích ve veřejném prostoru, pro něž má autor evidentní předpoklady, se nelze bez získání podpory a týmové spolupráce obejít.

7. **Hodnocení a navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově): Přes zmíněné nedostatky, které ovlivnily především velké problémy v přípravné fázi a několikrát změny projektu ovlivněné nevstřícným jednáním ze strany vlastníků původně zamýšlených objektů, hodnotím autorovu práci dosti vysoko. Vážím si jeho talentu, který se, jak nepochybuji, dříve či později prosadí. Beru přitom rovněž ohled na komplex jeho dosavadní práce, v němž ta diplomová hraje završující roli. Její realizaci lze považovat za složitý proces s řadou postupných kroků a podnětných návrhů, které vyústily do promyšleného minimalistického řešení osobního útočiště uzavírajícího důležitou přípravnou etapu autorova tvůrčího života. Doporučuji hodnotit práci známkou výborně.

Datum: 20. 5. 2015



Podpis: Alena Potůčková

*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný