

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Václav Levý**

NÁZEV PRÁCE: **Sekery v kultuře se šňůrovou keramikou v Čechách a na Moravě**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Jan Turek Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autor ve své kompilační práci shrnul současný stav poznání kamenné broušené industrie kultury se šňůrovou keramikou v Čechách a na Moravě a následně se věnoval dílčí analýze typologie, surovin a depozičního kontextu broušených seker. Chtěl bych upozornit na skutečnost, že i silicitové sekery jsou, zvláště na Moravě součástí pohřebních výbav a štípaní bývá jen primárním technologickým postupem souvisejícím s charakterem materiálu. Označení štípané sekery tedy není správné. Rovněž mne zarazí termín běžné bezuché amfory, takové nádoby se oběvují později v době bronzové, ale v období ŠK jsou neznámé. V závěrečné interpretaci autor shrnul některé piznatky

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

hodnocené v databázi, k hodnocení sociálního kontextu seker v pohřebním ritu se ale už nedostal, ač tato data v databázi sledoval. Práce má dobrou jazykovou úroveň.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 26. 5. 2015

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, appearing to be the initials 'Jm' or similar, written in a cursive style.