

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Mgr. Bohumil Visinger**

NÁZEV PRÁCE: **Historická krajina Kdyňska. Terénní ověřování výsledků dálkového archeologického průzkumu**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Prof. PhDr. Martin Gojda, CSc.**
vedoucí práce

TYP POSUDKU:

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Posuzovaná diplomová práce je výsledkem zřetelného zaujetí B. Visingera současnými možnostmi moderních technologií v oblasti identifikace, dokumentace a mapování v terénním reliéfu fyzicky zakonzervovaných reliktních sídelních aktivit. Autor se pokusil na příkladě mikroregionu historického Kdyňska ukázat, jaký potenciál pro odhalování rozsahu lidského impaktu do krajinného reliéfu skrývají data pořízená prostřednictvím leteckého laserového (lidarového) skenování, respektive z nich odvozené digitální výškopisné (3D) modely. Pomocí interpretace DTM, kterou autor provedl pomocí několika vizualizačních metod, zjistil na ploše cca 10 km² existenci téměř 150 archeologických nemovitých objektů a dalších 70 pseudoobjektů. Jejich další ověření

prováděl vlastním terénním průzkumem, který je v práci doložen převážně fotografickou, částečně kresebnou dokumentací, jež mu posloužila k upřesnění hodnocení jednotlivých objektů, evidovaných na lidarových datech. Výsledkem Visingerova úsilí je databáze objektů různého druhu, především zaniklých systémů úvozových komunikací, opevňovacích prací, stop po těžbě apod. Za důležitý fakt považuji odhalení pozůstatků zaniklé středověké vesnice, včetně cest směřujících do jejího intravilánu a mezních pásů plužiny v jejím extravilánu, jíž autor ztotožňuje se zaniklým vesnickým sídlištěm Babice, jejíž přesná lokalizace zůstávala dosud neznámá.

K práci mám jen několik poznámek. Není mi zcela jasné, jak rozumět při autorem klasifikovaném stupni zachování objektů pojmy "spíše horší", "špatný" - jaká konkrétní kritéria mají podle autora odpovídat těmto nepřesným pojmům? Také mi není zcela jasné, co vedlo diplomanta k datování jednotlivých reliktních, které obvykle uvádí slovními spojeními "zřejmě do středověku", "zřejmě do novověku" apod. Při vědomí toho, že zjistit skutečné stáří jím evidovaných památek je bez dalšího výzkumu (včetně alespoň vzorkovací sondáže) značně obtížné, by autorovy soudy ohledně datování bylo dobré upřesnit. Jistě by bývalo bylo také vhodné, kdyby se autor pokusil zhotovit podrobný plán jím identifikované zaniklé vesnice Babice.

Přes uvedené výhrady se domnívám, že k diplomové práci přistoupil její autor s poctivým úsilím dosáhnout nových poznatků o topografii nemovitých archeologických pramenů, resp. o jejich hustotě a druhové rozmanitosti tvořících na relativně malém území rozsáhlý palimpsest v historicky výrazně exponované části krajiny Kdyňska. Vzhledem k uvedeným rezervám, které práce má, ji navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 19. 5. 2015

PODPIS:

