

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: NĚ MOC, NEMOC



Práci předložil(a) student(ka): Hana Kubátová

**Studijní obor a specializace: Multimediální design, specializace
Intermédiá**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Mgr. BcA. Denisa Bytelová

galerie sam83, Česká Bříza 83, 330 11
Archiv výtvarného umění, Poupětova 1, 170 00 Praha

  **Cíl práce**
(a jeho naplnění):

„Mým záměrem byl viry zpodobnit spíše do milých drobných útvarů.“


Cíl práce byl naplněn výborně. Od studentů intermédií, pokud se dál nechtějí ubírat například reklamě komerčním způsobem (Haniny plány neznám), bych očekávala vyšší cíle. V tomto případě se jedná až o didaktické zpodobnění světa virů, které je vizuálně sympatické, ale ve výsledku postrádám přesah.

  **Technologická specifika**
(technická inovace):

Adekvátní záměru. Pouze u virů chřipky v porovnání s ostatním provedením virů postrádám soudržnost.

  **Přínos práce pro daný obor**


Pozitivní přístup.

 **Silné stránky díla**

Pozitivní přístup k závažné problematice. Kreativní přístup při vizualizaci a abstrahování virů.

Slabé stránky díla

Slabá výpověď výsledného díla. Vizualní nesoudržnost třech provedení.

 **Hodnocení a navrhovaná známka**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Postrádám studování souvislostí - především světových (farmaceutický průmysl a zacházení s viry). To Hana v teoretické práci zmiňuje okrajově, ale z výsledných objektů je to zcela nečitelné. Hana strávila mnoho času zkoumáním konkrétní problematiky bez širšího vhledu, díky tomu má výpověď velmi jemný účinek. Jako možnou příčinu také nacházím v mírném odbočení z vlastního zájmu v podobě zpracování tématu. Celkově bych Hanu hodnotila výborně, ale v případě hodnocení BP vidím jako vhodnější hodnocení **velmi dobře**.

Datum:

17.5. 2015

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list