

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Scénický projekt

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Petra Krejčová

Studijní obor a specializace: Intermediální tvorba

Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce *)

Práci hodnotil(a): Bc. et MgA. Jaroslav Kratochvíl

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce (a jeho naplnění):

Cíl práce definovaný slovy „využít nabitě zkušenosti během studia, nějakým podílem se podílet na větším filmovém projektu a větším filmovým projektem prezentovat svou uměleckou představu“ byl splněn.

Předložený krátký hraný film svým obsahem a formou konvenuje s uvedenými cíly. Je zpracován s profesionálním přístupem, se snahou o autorské uchopení látky a využívá možností filmového jazyka.

2. Technologická specifik (technická inovace):

Technická úroveň základních řemeslných dovedností odpovídá profesionálnímu uchopení, byť v omezených možnostech studentské práce.

3. Přínos práce pro daný obor

Základní přínos práce spatřuji v možnosti studentky si vyzkoušet realizaci produkčně i autorsky náročného projektu, který ji může pomoci v budoucím uplatnění v rámci daného oboru.

Hovořit o přínosu jakéhokoli studentského filmu k relevantnímu obohacení složitého a mnohavrstevnatého kinematografického terénu jako celku považuji za příliš ambiciózně položenou otázku. Byť s vědomím faktu, že každý snímek je jistým přínosem.

4. Silné stránky díla

Za nejsilnější stránku předloženého filmu pokládám základní touhu po osobním a autorském pojetí snímku. Právě ambici realizovat filmy jako jedinečné autorské uchopení reality nikoli jako prefabrikovaný předem daný audiovizuální formát vnímám jako největší devízu do budoucna (byť s vědomím složitosti zvolené cesty). V tomto smyslu oceňuji odvahu studentky.

5. Slabé stránky díla

Pokud autorské pojetí snímku je nejsilnější stránkou projektu, tak opačnou stranou této mince je z něj plynoucí nepřehlednost filmu.

Zvolení symbolického znázornění mezilidských vztahů, prolínání jednotlivých prostředí s prvky rapid montáže, nelineárnost vyprávění a nejasné definování rovin reálného a vnitřního světa vedou k pocitu zmatení. Tento chaos ovšem není odrazem vnitřního duševního tápání postav, ale slabinou filmu. Jsem ale toho názoru, že tyto nepřesnosti nejsou důsledkem nedostatečné péle či talentu studentky, ale přirozeným průvodním jevem autorky hledající svůj osobní rukopis.

Za jiný problém považuji odevzdanou písemnou práci. Text trpí mnoha stylistickými vadami (strana 3: „*nějakým podílem se podílet*“), překlepy (strana 6: „*...se staly na delší dobu přemetem pro mocné...*“) či uváděným vyložených banalit (strana 15: „*Dobrý střihač může filmu pomoci a špatný jej může zničit*“).

Na tomto místě bych se ale rád studentky zastal. Nutnost vypracování takto koncipované písemné práce v uměleckém oboru považuji spíše za obecné naplnění formálních předpokladů studia než za opravdu seriózně zamýšlený prvek vedoucí k obohacení studujících.

I přes vědomí poštelosti této činnosti bych ale ocenil buď větší důslednost (jež by byla znakem uvědomění, že se jedná o závěrečnou diplomovou práci) či naopak subverzivní pojednání plné vědomé banálnosti a grafomanského balastu (jež by rebelantským způsobem odkazovalo k obeznamenosti o nesmyslnosti zadání).

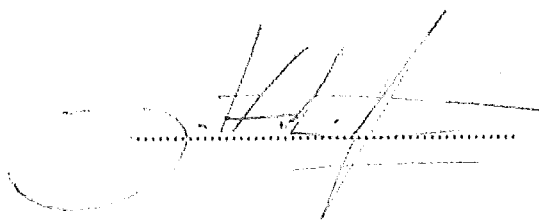
6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Velmi dobře

Datum: 20. 5. 2014

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný