

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Eliška Hrubá
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Finanční analýza konkrétního podniku

Hodnotitel – oponent: Ing. Lucie Kuldová, Ph.D.
Podnik – firma: Západočeská univerzita v Plzni - KFU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Zpracovaná bakalářská práce se zabývá finanční analýzou konkrétního podniku, a sice společnosti ELIT CZ, spol. s r. o., která se řadí mezi významné firmy na trhu s autodíly. Studentka si stanovila jako hlavní cíl BP zhodnotit na základě finanční analýzy výkonnost a finanční pozici společnosti za předcházející čtyři roky existence. Analýzu však byla provedena za leta 2006 - 2009. BP byla zadána v roce 2011 a dle dostupných informací z justice již v srpnu 2011 byla společností zveřejněna účetní závěrka za rok 2010. Práci z tohoto hlediska vidím jako neaktuální.

Další výhrady mám k seznamu použité literatury, studentka v něm nevychází z jedné z doporučených knih ze zásad BP (Buchtová, 2003). Elektronické citace nejsou správně uvedeny dle normy ISO 690. Odborná literatury by vzhledem k roku 2011 mohla být aktuálnější. Jako nevhodný vidím také poměr



teoretické a praktické části. Teoretická část skýtá na 36 stran, praktická cca 28 stran. Poměr by měl být spíše opačný, celkově bych se v rámci tématu finanční analýzy přikláněla spíše jen k praktické části, která by vycházela z poznatků získaných studiem odborné literatury.

Výhrady mám i k práci s odbornou literaturou, studentka často pracuje s jednou knihou na více stranách (viz kapitoly 2.2.1 - 2.2.6 - celé ze zdroje [3]. Stejně tak např. kapitoly 3.2.2.3 - 3.2.5.5 (celkem 10 stran!) převážně z jednoho zdroje [2] V teoretické části studentka jasně neprokázala, že umí pracovat s více odbornými zdroji a neprovedla kvalitní literární rešerši.

Praktická část by měla odrážet teoretickou část, není mi jasné, proč se studentka v teoretické části věnuje např. tržní přidané hodnotě MVA či ekonomické přidané hodnotě EVA, když se jimi v praktické části nezabývá. Studentka mylně několikrát uvádí správný název firmy, který by měl být dle Justice ELIT CZ, spol. s r.o.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám a pouze po uspokojivém průběhu obhajoby a zodpovězení všech otázek navrhuji ohodnotit bakalářskou práci jako pouze dobrou.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Uveďte rozdíl mezi pojmy "hospodářský výsledek" a "výsledek hospodaření", se kterými v práci současně pracujete.
2. Jaké jsou podle Vašeho mínění silné stránky analyzované společnosti a jak by bylo možné je dále rozvíjet?
3. Proč jste použila k posouzení finanční situace právě index IN01? Zdůvodněte prosím svůj názor.
4. Jako jedno z doporučení uvádíte soustředit se na řízení pracovního kapitálu především pohledávek z obchodního styku, jaké konkrétní opatření byste navrhla?

V Plzni, dne 2. ledna 2012

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.