



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

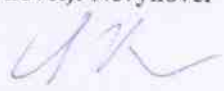
Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Stanislav Stark, CSc.

Práci předložil(a): Pavel Obr

Název práce: Česká religionistika: Přípravné období – F. L. Čelakovský

- CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Autor si zvolil náročné téma, pokusil se ukázat, čím přispěl významný český spisovatel ke vzniku české religionistiky. Bohužel zůstalo jen u záměru, cíl práce nesplnil, neboť značnou pozornost věnoval zcela jiným problémům.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce je rozdělena do dvou v podstatě nesourodých částí. První je věnována výkladu pojmu religionistika a jejím dějinám v evropském i českém kontextu, dále pak následuje přehled života a činnosti Čelakovského. Tato část je v podstatě zbytečná, přitom zahrnuje polovinu celé práce. Druhá část je opět spíše popisem Čelakovského díla, za pozitivní je možno považovat to, že autor v něm vyhledal některé texty, které se týkají problematika víry. Práce je tak značně nesourodým slepencem.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce je napsána srozumitelně, je nutno mít výhradu k využití odborné literatury, deset položek je velmi málo. Uspořádání je značně roztříštěné, jedná se většinou o výčet údajů, také se zdá, že je práce i příliš stručná. Přílohy odpovídají zaměření práce.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Bohužel je nutno začít tím, že práce má úroveň neodpovídající požadavkům na bakalářskou práci. Její zaměření neodpovídá názvu, viz výše uvedený fakt, že polovina testu pojednává o religionistice a jejích dějinách, další část je z převážné části složena z výčtu Čelakovského děl a charakteristiky jeho života. Text věnovaný vlastní problematice hledání spojitosti Čelakovského tvorby se vznikem české religionistiky je také spíše jen výčtem toho, jak se v jeho díle objevuje náboženské problematika. Za pozitivní je možno považovat to, že si autor dal práci hledat v jeho básnických textech části týkající se náboženství. Závěr v podstatě neexistuje. Práci nedoporučuji k obhajobě, doporučuji, aby se autor zamyslel na její druhou část, tu pak dovedl do podoby dané zadáním.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): Proč autor psal vlastně o religionistice, když to nebylo úkolem jeho práce.
- NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Nevyhověl

Datum: 2. 5. 2014

  
Podpis: PhDr. Stanislav Stark, CSc.  
oponent