



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Simona Jureková

Název práce: Neverbální komunikace – proxemika E.T. Halla

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce mělo být podle Úvodu autorky „vymežit místo proxemiky v rámci psychologického a antropologického bádání a posoudit různé možnosti využití proxemické teorie v empirickém výzkumu“, a také „ověřit“ principy Hallovy proxemiky empiricky, „v prostředí letního dětského tábora“. Autorka se snažila v práci zadání držet. I když se celkové zpracování „teoretické části“ co do smyslu posunulo takřka (jen) k popisu proxemiky a jejích aspektů, určitě lze práci přijmout jako dotaženou a dobrou práci bakalářskou.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má charakter blízký antropologii, ovšem je vypracována v podobě autorčina výkladu z kombinace textových předloh. Významnější je použití základního zdroje a několika dalších v angličtině; obsahově jsou to ale ne náročné, popisné texty. Také práce má ve své „teoretické“ části popisný charakter, předkládá však velmi pěkné předvedení a přehlednění tématiky „blízkého prostoru“ jednak v komunikačním rámci, jednak ohledně podmínek proxemických vzdáleností. („Teoretickou částí“ se ovšem rozumí jen výklad teorií či popisů, ne žádné vlastní teoretizování.) Empirická část práce, která předkládá uvedený pokus o ověření principů proxemiky na dětském táboře, je oceněnihodná co do záměru a dílčího tréninku pro provádění experimentů; práci určitě oživuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je formálně prakticky přijatelně v pořádku, systematický problém je jen v používání citací. Nejen je zde užit pro filozofické katedry neužívaný způsob psaní odkazů pod čarou (v tvaru jméno, rok vydání práce v závorce, strana), ale daný způsob užití odkazu pod čarou a ne v textu, navíc užití závorčky ani není správný podle zákonné normy ČSN ISO 690:2011 v tzv. „harvardském systému“.

Pokud běží o členění textu, je v pořádku, jen na str. 12 měl být za odkazem na poznámku 23 započat nový odstavec.

Gramatika je velice dobrá, jen na konci práce, na str. 34 se objevila zřejmě hrubka („jsme nepozorovali“ a níže „jsme odhadem zaznamenaly“; pikantní by navíc bylo, jestli autorka prováděla výzkum sama); dále někde chybí čárky, na str. 24 je mylně velké písmeno (v Arabské zemi). Na str. 27 je chybně uvedeno slovo Massachusetts ve jménu Mas. technologického institutu.

Práce obsahuje vhodné přílohy; a také v „empirické části“ - dle mne vhodně - šest fotografií zachytávajících zkoumanou proxemiku na dětském táboře.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je informativní pro každého, kdo se chce přehledně s tematikou seznámit. Je vypracována a napsána dobře a hezky, s určitou pečlivostí a se základním smyslem pro odborný styl. Je spíše popisná, ale provedení je vhodné pro případnou přípravu empirických zkoumání, v tomto druhu výzkumu by se autorka zřejmě mohla dobře realizovat. Empirické zkoumání prozrazuje určitý rozmysl, zčásti dobrý, po praktické stránce organizace zkoumání.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zkoumání by ovšem také mohlo či mělo ovšem mít nějakou hypotézu, kterou by výzkum ověřoval; takto se jednalo spíše opravdu o antropologické pozorování. Autorka (by) měla tedy v práci formulovat alespoň nějakou teorii samotného empirického zkoumání obecně a posléze i metodologii toho jejího vlastního; nelze dělat výzkum jen z nápadu. Výsledek výzkumu, totiž skutečnost, že zkoumané děti nemají zřejmě ještě rozvinutý

smysl pro proxemiku, se například dal tušit – a případně i postulovat a dále ověřovat jako hypotéza. Jak jste zkoumání vymyslela? A prováděla jste je sama?

Není tomu tak, že v dnešní době zvýšené ochrany soukromí ale obličej dětí možná měly být rozmazány, když bude práce veřejně dostupná?

Výklad o kritice Hallovy proxemiky v „organizaci kuchyňského prostoru“ na str. 27-8 je obsahově nejasný. Můžete jej vysvětlit? Je kritika relevantní?

Podobně ne úplně uspokojivý je výklad kritiky Hallovy koncepce Villim a Stochettim též na str. 27. Jen na to upozorňuji, nežádám doplnění u obhajoby. Oceňuji, že je kritika začleněna.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 17. 5. 2015

Podpis

