



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Radim Kočandrle, Ph.D.

Práci předložil: Jan Kohout

Název práce: Pojetí času u Aristotela a sv. Augustina s ohledem na názory významných antických filosofů

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autor práce si v úvodu klade za cíl vyložit pojetí času u Aristotela a Augustina. Zároveň chce v menším rozsahu přiblížit též koncepce, které mohly mít na oba myslitele vliv – tedy Platóna v případě Aristotela a Plotína u Augustina. Spolu s tím hodlá obě koncepce v závěru porovnat. Autor přitom nejprve krátce charakterizuje oba klíčové myslitele, jejich působení a dílo obecně. Následně se velmi stručně věnuje pojetí času např. u předsokratiků a u zmíněného Platóna. V další části se již plně dostává k Aristotelovi a jeho spisu *Fyzika*, který obsahuje klíčovou IV. knihu věnovanou času. Vhodně přitom upozorňuje nejen na Aristotelovu metodu, ale i na skutečnost, proč Aristotelés pojednává čas právě ve *Fyzice*. Dále již následuje krok za krokem rozbor Aristotelova textu. Bezprostředně poté obrací pozornost stručně k Plotínovi. V další obsáhlejší kapitole se již plně věnuje druhému z myslitelů, jehož názory jsou druhým tématem jeho práce – Augustinovi. V závěru pak přináší porovnání obou koncepcí. Zvoleným postupem se mu daří cíl práce dobře splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor si zvolil nesnadné téma, které dokázal pojednat nejen v opoře o sekundární literaturu, ale i vlastním rozбором primárních zdrojů. Především v tomto bodě lze spatřovat klad celé práce, která tak vhodně přibližuje pojetí obou zvolených myslitelů. Lze ale nalézt i různé nedostatky: např. název kapitoly č. 4. „Pojetí času od starověku do středověku“ je poněkud matoucí vzhledem ke skutečnému obsahu, který je zaměřen (odhlédneme-li od dvou stručných podkapitol) *de facto* jen na Platóna. Lze také zmínit, že ačkoli by měl závěr spíše shrnovat veškeré poznatky, k nimž autor v celé práci došel, je ve své podstatě „sestaven“ zejména z citací současných autorů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je v zásadě dobrý. Je možné konstatovat, že si velmi dobře osvoжил práci s literaturou. Citace jsou uváděny správně, byť je nebylo třeba dávat do kurzivy. Jen na okraj lze poznamenat, že autor někdy poněkud zbytečně uvádí před citacemi v textu slovo „cituji:“. Odkazy na literaturu jsou rovněž v pořádku – zejména co do odlišení primárních a sekundárních zdrojů. V případě Augustina pak autor citace *Vyznání* trochu zbytečně kombinuje s odkazem na číslo strany. Také obsáhlejší kapitoly věnované Aristotelovi a Platónovi by bylo určitě vhodnější dále rozdělit. V kapitole o Aristotelovi rovněž chybí tečky v poznámkách pod čarou za citacemi z Aristotelovy *Fyziky* – což se zdá být i autorovým (byť chybným) záměrem. Určitě by práci též prospělo, pokud by byly začátky jednotlivých kapitol umístěny na nové strany.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je dobrý. Zejména lze hodnotit autorovu práci s literaturou, neboť svůj výklad zvoleného tématu vede v opoře nejen o sekundární autory, ale zejména vychází z rozboru primárních děl.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 18. 5. 2015

Podpis:

