



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Radim Kočandrl, Ph.D.

Práci předložila: Kristýna Richterová

Název práce: Důkazy Boží existence ve středověké filosofii

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autorka v úvodu uvádí, že se ve své práci bude zabývat nejen důkazy boží existence ve středověké filosofii, ale rovněž nastíní myšlení jednotlivých vybraných myslitelů. Spolu s tímto záměrem chce rovněž předložit samotný kontext doby, v níž byly tyto důkazy formulovány. Celou práci pak rozděluje na dvě hlavní části. První pojednává o období patristiky, kde přibližuje některé významné myslitele – Augustina, pseudo-Dionýsia Areopagitu a Boëthia. Dále se již zaměřuje na období scholastiky, přičemž představuje širší paletu myslitelů. Ačkoli daný rozvrh práce by dával dobrý smysl, skrývá se v něm problém, neboť se zdá, že autorka zaměnila filosoficko-teologické koncepce, které přirozeně pracují s předpokladem boží existence, za konkrétní racionální důkazy boží existence. Čtenář by přitom očekával, že právě o nich bude práce pojednávat. Její těžiště by se tak mělo nalézat u myslitelů jako je Augustin, Anselm, Tomáš Akvinský nebo Duns Scotus. Například slavný Anselmův „ontologický důkaz“ je tak pojednán téměř na jediné straně celé práce. Práce se proto stává spíše „medailonkem“ různých myslitelů a jejich koncepcí, než aby se opravdu týkala racionálních důkazů boží existence. Vzhledem však k tomu, že autorka danou skutečnost zmiňuje v úvodu práce jako její záměr, lze se domnívat, že zvolený cíl se jí daří splnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma předpokládá od autora jistou předchozí obeznámenost s daným tématem a především dobrou práci s literaturou – zejména primárními texty. Autorka však k primárním textům (v překladech) téměř nepřihlíží. Zmíněný důkaz boží existence, který Anselm předkládá ve spise *Proslogion*, totiž např. cituje pouze ze sekundárního zdroje, přestože je k dispozici český překlad. Výběr použité sekundární literatury není také vždy šťastný, jak lze doložit např. využitím *Dějin filosofie* E. Rábla. Místy se také stává, že text práce je vypsán pouze z jednoho a téhož zdroje. Práci by určitě prospělo, pokud by se autorka zaměřila jen na vybrané myslitele, kteří podali důkazy boží existence a pojednala je do větší hloubky.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je místy zatížen stylistickou neobratností. Autorka však správně cituje. Určitě lze ale vytknout, že odkazy na primární literaturu by měly mít jiný formát, obvyklý zavedenému úzu v oboru, a nikoli shodný charakter s odkazy na sekundární literaturu. Pramen je ale vždy jasně patrný. V této souvislosti lze rovněž zmínit, že není zřejmý konkrétní autor citovaných pasáží z *Antologie z diel filozofov*, neboť autorka uvádí

jen jméno editora. Práce je však logicky a dobře členěna. Přesto bychom mohli čekat, že např. velká kapitola č. 3 bude začínat na nové stránce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jak jsem uvedl, celkový dojem z práce je spíše rozporuplný. Mezi její slabé stránky patří mimo jiné mimořádná stručnost právě tam, kde by čtenář očekával větší rozvedení problému. Zmínit lze rovněž nevyužívání primárních zdrojů, a to zejména na místech, kde by autorka měla citovat zmíněné důkazy boží existence a kdy se spoléhá pouze na sekundární literaturu. Navíc je v této souvislosti možné opět uvést i spíše nepřímé zacílení na očekávaný vlastní hlavní cíl práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

-----

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Datum: 18. 5. 2015

Podpis:

