



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Karel Skramuský

Název práce: Piagetova psychologie morálního vývoje

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Z úvodu práce není zcela jasný cíl, ačkoli lze vyčíst, že práce má čtenáře seznámit s Piagetovým výzkumem vývoje morálky a morálního myšlení. Takto stanovený cíl lze, přes veškeré následující výhrady, považovat za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Již v úvodu práce je téma nejasně vymezené, což lze přisoudit omezeným stylistickým dovednostem. Zahájit Úvod větou, že Piaget hrál kuličky s dětmi ze švýcarských škol a vedl s nimi o tom diskusi, lze jen ztěžít považovat za vhodné uvedení do tématu. Bohužel pro celou práci platí, že autorova nevýrazná schopnost formulovat myšlenky vede k řadě věcných konfuzí, nepřesností, obsahově nejasných či neukončených vět (s. 2) a v neposlední řadě i úsměvným situacím (viz např. Skinner namísto Skinner, s. 2; Émilie Durkheim místo Émile Durkheim). Když autor nazývá kapitolu 2. *Vývoj myšlení a kognitivní vývoj*, jako by si ani neuvědomoval, že slovo kognitivní znamená poznávací a tudíž pod něj spadá i myšlení, takže nejde v tomto kontextu o dva významově samostatné pojmy. Poslední věta popisující šestou fázi vývoje myšlení jsem bohužel nerozuměl vůbec (viz s. 4 „Pro dítě ze začátku...“).

Na s. 8 používáte formulaci, že „Existují ale jisté podobnosti mezi jednáním a myšlením, protože jsou pozorovatelná ve všech stupních stadií“. Mohl byste tuto větu vysvětlit? Jaký je rozdíl mezi stupněm a stadiem?

Jedním z negativních aspektů práce je používání pojmů, které nebyly vysvětleny. Například pojmy „autonomie“ a „heteronomie“ se vyskytují poprvé na s. 8, a to zcela nevysvětleny, takže čtenář nemá šanci porozumět jejich významu. Podobná absence vysvětlení platí pro pojem „retribuce“ (s. 20)

Na straně 9, v posledním odstavci pododdílu, se snažíte zformulovat dvě otázky, ale není jasné, které by to měly být. Zdá se mi, že jsou tam přinejmenším tři otázky.

Egocentrismus definujete jako „rozlišování v tom smyslu, že děti často napodobují druhé, aniž by si toho byly vědomy.“ (s. 11) Domníval jsem se, že egocentrismus u Piageta znamená v kontextu Vámi zpracovávaného tématu neschopnost vnímat svět z jiné perspektivy než z té vlastní.

Poznámky pod čarou, pokud se vůbec vyskytují, četbu spíše ztěžují, než aby ji usnadnily. Například první polovina pozn. 16 vyvolává ve čtenáři spíše potřebu porozumět dalším nevysvětleným pojmům, jako je ekonomie kognitivní kategorizace či konekcionistická paměť; pozn. 73 jakoby byla nedokončena (Egocentrismus je etapa daná neschopností čeho?).

Bohužel i kapitola věnovaná Durkheimovu pojetí morálky se vyznačuje kupením tezí, většinou bez jasně návaznosti.

Ke kladným stránkám práce patří bezesporu schopnost autora uvědomit si, jaké zdroje a údaje potřebuje k tomu, aby práci zpracoval na solidní úrovni. Je třeba též ocenit, že reálně pracoval se zahraniční cizojazyčnou literaturou. Kvalitě práce pak bohužel neprospívá určitá chaotičnost při skládání textu do koherentního celku.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Určitá nejednotnost je patrná i ve způsobu citování. Autor by měl volit variantu, kdy první citace je úplná, ostatní zkrácené. (Tomuto postupu odpovídá pouze pozn. 48.) Pokud tak autor nečiní, předpokládal bych, že bude ve své preferenci aspoň jednotný.

Práce obsahuje překlepy, nesprávné koncovky tvarů různých slovních výrazů, včetně podstatných jmen a řadu dalších gramatických nešvarů.

Autor řádně odkazuje na literaturu.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Obecně práce není na nijak vysoké úrovni, jak co do obsahových aspektů, tak i co do formy. Autor nemá zcela jasnou představu o pojednávaném tématu, vyjadřuje se nepřesně, stylisticky nesrozumitelně, takže je poměrně obtížné najít pozitivní rysy práce. Ještě těžší je nalézt uspokojivou konzistenci ve výkladu.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- 1) Na straně 2 tvrdíte, že „to co Piaget zjistil o vývoji intelektuálním, platí i v případě kognitivního vývoje.“ Jaký je podle Vás mezi těmito dvěma typy vývoje rozdíl?
- 2) Mohl byste vysvětlit tvrzení, že „vnímání je zvláštní případ senzomotorických činností“ (s. 5)? V čem, jaké jsou další případy senzomotorických činností?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Dobře

Datum:

11. 5. 2015

Podpis:

