



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotila (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.

Práci předložil:

Michal Štěpánek

Název práce:

Vlivy kultur Dálného východu v Evropě – Realizace duchovních cest v pojetí jednotlivců: František Drtikol

- 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Z názvu práce lze vyvodit, že práce je věnována významnému představiteli umělecké fotografie a průkopníku učení buddhismu, zejména tibetského buddhismu, jógy kundalíní, hinduismu a východní filosofie u nás – Františku Drtikolovi. Autor pak ve svém úvodu vymezuje cíl práce jako sledování „pojetí duchovní realizace, její interpretaci, charakteristiky a metody, které k ní vedou v pojetí Františka Drtikola. Takto stanovené cíle byly v mezích možností bakalářské práce naplněny.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Zvolené téma není častým námětem kvalifikačních prací, autor vyhledal reprezentativní literaturu k tématu, se kterou velmi dobře pracuje. Ocenit je třeba především schopnost autora uchopit problematiku ve větší šíři, ukázat na společné prvky východních učení a křesťanské mystiky. V této vazbě považuji za šťastnou komparaci s Terezíí z Avily.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Formální stránka práce je na rozdíl od obsahové značně problematická. Četba textu je díky chybějícím písmenům a nesprávným pádům, chybějícím předložkám a spojkám mnohdy velmi obtížná, téměř na každé stránce práce nalezneme několik takových chyb. Předpokládám, že práce byla dokončována ve velké časové tísní a neprošla jazykovou úpravou. Kromě toho se v textu objevují pasáže psané bez uvozovek kurzívou např. s. 5 – není jasné, zda jde o parafrázi, či zda chce autor tímto způsobem zdůraznit některou skutečnost. Na s. 8 a 9 zachází autor podivně s uvozovkami – ty chybí na začátku všech zde uvedených citací, zatímco některé citace pak uvozovkami končí, jiné nikoli. Podobné případy lze nalézt i na s. 19 (uvozovky chybí na konci citace), s. 30 (uvozovky chybí na začátku citace). Na s. 30 kromě toho zase chybí odkaz u další citace, která je celá v uvozovkách. Takto by bylo možné pokračovat stránku za stránkou. Také interpunkce není silnou stránkou autorovou, což v nemalé míře ještě dále komplikuje porozumění textu. Celkově je třeba říci, že formální stránka práce neodpovídá standardu kvalifikačních bakalářských prací.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Jak bylo již řečeno výše, je k obhajobě předkládána bakalářská práce zajímavého a tvořivě zpracovaného obsahu, věnovaná významnému představiteli východní filosofie a nositeli buddhistické meditační praxe. Autor velmi dobře postihl, že Drtikol není jednostranně pohlcen buddhismem, ale hledá paralely s ostatními náboženstvími a dospívá k názoru, že jejich zdánlivá různost jen překrývá jejich společná východiska. V tomto smyslu bych práci hodnotila jako výbornou. Domnívám se však, že formální stránka práce je nevyhovující a proto nemohu bakalářskou práci Michala Štěpánka doporučit k obhajobě. Navrhuji, aby text práce prošel potřebnou jazykovou korekturou a poté byl znovu předložen k obhajobě.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: nevyhověl**

Datum: V Plzni 19. května 2015

Podpis: Dagmar Demjančuková