



**FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Stefanie Dach

Práci předložil(a): Petr Brož

Název práce: Sorites paradoxy a vágnost

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Podle vlastních slov autora je cílem práce uvést zájemce do oblasti sorites paradoxů a vágnosti. Tento cíl je prací dosažen. Přesto bude zapotřebí práci přepracovat, protože nesplňuje formální požadavky (nebyl dosažen minimální přípustný rozsah).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor si vybral náročné téma, zato cíl si vytyčil skromněji: jde o to uvést čtenáře do tematiky. Cíl by mohl být zvolen ambiciózněji, kvalita zpracování látky ale tento aspekt vyvažuje. Autorovi se (alespoň převážně) podařilo vyjádřit srozumitelnou formou komplexní problémy. To svědčí o tom, že sám zpracované látky dobře porozuměl. Pracoval přitom s cizojazyčnou sekundární i primární literaturou v rozsahu, který není pro bakalářskou práci samozřejmý. Dále oceňuji, že dokresluje teoretický výklad vlastními příklady.

Ne ve všech pasážích se ale autorovi daří vyložit daný problém zcela jasně. Pasáže o Russellově přístupu k vágnosti působí lehce nesouvisle a občas i nelogicky (např. pasáže o vlastních jménech). Také by autorova tvrzení mohla být na některých místech více rozvinuta. Tvrdí například, že ve všech případech vyjádření sorites paradoxů dojde k selhání matematické indukce. Co to matematická indukce je, nemusí být ale čtenáři úvodního textu jasné a bylo by dobré tento pojem vysvětlit. Podobně by autor mohl víc času věnovat supervaluacionismu (například jasněji vyložit pojem zaostření) nebo ho ilustrovat vizuálně (například pomocí tabulek). Delší rozvíjení by práci prospívalo i proto, že je kratší než je přípustné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev práce je na vysoké úrovni, text je čtivý a zároveň pečlivý. Překlepy se vyskytují jen vzácně (např. „v Russelově pojetí“ str. 17), ojedinelé lze najít nespisovnosti („spoustu práce a času“, str. 17) a občas se pravděpodobně do textu promítá anglický pramen (str. 24 „lingvistická záležitost“ místo „jazyková záležitost“). Odborná terminologie je použita vcelku přesně, jen občas se objevují nejistoty. Autor například píše často o tom, že objekty jsou nebo nejsou aplikovatelné na určitý predikát (např. str. 27). Toto by se mělo vyjádřit obráceně (predikát jsou nebo nejsou aplikovatelné na objekty).

Práce je vhodně členěná, motivace členění a propojení mezi jednotlivými kapitolami jsou srozumitelné. Způsob odkazování je pečlivý stejně jako seznam literatury. Grafická úprava odpovídá normě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Můj celkový dojem z práce je pozitivní. Proto je škoda, že autor nepředložil delší text. Určitě to nemůže být způsobeno tím, že by téma bylo prací vyčerpáno. Spíš autor nevyužil všechny možnosti, jak práci dál rozvinout. Vedle už zmíněného delšího rozvíjení obtížnějších pojmů chybí práci alespoň stručné vlastní stanovisko autora k tematice. Dále bych uvítala více kritické reflexe použitých pramenů ze strany autora. Pokud rozšířená práce bude stejně kvalitní jako dosavadní text, měla by být obhajitelná bez potíží.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Jaké je Vaše stanovisko k sorites paradoxům a vágnosti? Uvádíte ke konci práce, že každé současné řešení sorites paradoxů má nedostatky. Jak bychom se tedy měli k těmto paradoxům a k vágnosti postavit?

2) Na str. 25 píšete o predikátu „je prvočíslo“, že je to vágní predikát, který způsobuje sorites paradox. Tomu nerozumím. Premisu $V(i)(Na_i \rightarrow Na_{i+1})$ bychom v případě predikátu „je prvočíslo“ nepřijali jako pravdivou, a proto žádný paradox nevzniká.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Vzhledem k formálním nedostatkům by práce měla být přepracovaná.

Datum: 30.5.16

Podpis: 