



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZAPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotila: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložila: Zdenka Pšeničková

Název práce: Filosofie a literatura v koncepci existencialismu: F. M. Dostojevský a N. Berďajev

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce má být analýza vztahu mezi filosofií a literaturou na příkladě východní větve existencialismu (Dostojevský, Berďajev), směřující k nástinu odpovědi na otázku, nakolik jsou beletristické prvky ve filosofii (či obecně odborném textu) přijatelné. Práce je formou i obsahem poplatná stanovenému záměru, cíl práce nicméně považují za naplněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce začíná obecným nástinem problémů a otázek spojených s literárními prvky ve filosofii, pokračuje přiblížením existencialismu obecně a dále se již zaměřuje na Dostojevského úvahy a Berďajevovu interpretaci Dostojevského. Nejen v závěru, ale v průběhu celé práce textem prolínají otázky vztahující se ke stanovenému cíli práce. Místy jsou sice spíše volnými autorčinými úvahami a asociacemi, přesto je však většinou mám za relevantní, na místy příliš obecná (ne zcela podložená) konstatování.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je logická, autorka se dobře vypořádává se specifiky daného tématu, resp. cíle. Autorčino vyjadřování je srozumitelné, forma (popř. formulační stránka) je sice často specifická, totiž sama je místy na pomezí odbornosti a esejičnosti, většinou se však daří autorce dodržet přijatelnou hranici. Soubor využitých zdrojů není nadměrně rozsáhlý, ale pro zpracování daného tématu postačuje. Ověřené citace jsou správné.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jakkoliv práce neodpovídá na první pohled standardům ideálu „empirické stati“, který je charakteristický pro v současnosti preferovaný anglosaský styl, výsledný text je dle mého soudu vcelku dobře argumentačně vystavěným příspěvkem k diskusi o prolínání diskursu beletrie a filosofie. Cíl práce zároveň vyžaduje prolínání dvou motivů – interpretace Dostojevského a Berďajevoových tezí a na tomto základě zvažování hranic filosofie a beletrie. I s tím se autorka (obzvláště s ohledem na fakt, že se jedná o práci bakalářskou) vyrovnala vcelku dobře. S ohledem na výše uvedené jsem proto ochotna uvažovat o výborném hodnocení, bude-li mu odpovídat i obhajoba samotná.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Dokázala byste uvést jiný příklad než Berďajevovu analýzu Dostojevského, který podle Vás ukazuje možnosti prolínání odborného a beletristického stylu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně

Datum: 23. 5. 2016

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized, cursive script.