



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** bakalářská

**Posudek:** vedoucí

**Práci hodnotila:** PhDr. Jana Černá, Ph.D.

**Práci předložila:** Denisa Zezuláková

**Název práce:** Tělo a tělesnost v renesanční filosofii, medicíně a umění

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je především „poukázat na zájem o lidské tělo a člověka samotného“ ve třech renesančních diskurzech, a to filosofii, konkrétně filosofických pojednáních o důstojnosti člověka, medicíně a výtvarném umění (s. 1). Práce má analyzovat vztahy mezi vybranými oblastmi a zobrazit rysy charakteristické pro úvahy o lidské tělesnosti a důstojnosti (tamtéž). Cíl práce považuji za naplněný vcelku zdařilým způsobem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Denisa Zezuláková prostudovala poměrně široké množství tematicky diverzifikované literatury, včetně cizojazyčné. Ačkoli práce s cizojazyčnými texty by měla být samozřejmostí, lze ocenit, že se autorka nezdřáhá kromě cizojazyčné sekundární literatury též vycházet ze studia cizojazyčných pramenů. Kladně hodnotím i skutečnost, že se Denisa Zezuláková snaží nejen reprezentativní díla v daném diskursu představit a s ohledem na téma práce analyzovat jejich klíčové rysy, ale též usiluje o komparace jednotlivých koncepcí napříč zvolenými diskursy a tak naplnit avizovaný záměr pojednat téma interdisciplinárně. Na druhou stranu, závěry tohoto srovnání by mohly být artikulovány intenzivněji a přehledněji, například v závěrečné kapitole, jež vlastně není samostatným záměrem, ale spíše shrnutím tezí obsažených v úvodu. Chvályhodné je též autorčino úsilí neinterpretovat renesanční antropocentrismus v jeho často zjednodušené, bipolaritu nezohledňující, perspektivě, a na některá z těchto nelegitimních zjednodušení upozorňovat. Intenzivnější pozornost by mohla být v některých částech věnována samotnému tématu „tělesnosti“; v poslední části práce mohla autorka těžit též z renesančních textů (Vasari, Alberti). Přílohy text vhodně doplňují.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Denisy Zezulákové je kultivovaný, pochybení se objevují sporadicky (především v interpunkci).

Členění kapitol je přehledné a vhodné. Odkazy na užitou literaturu jsou zpracovány standardně a pečlivě. Přílohy jsou provedeny kvalitně a rovněž pečlivě.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Bakalářská práce Denisy Zezulákové je, navzdory výše uvedeným připomínkám, poměrně zdařilým a pečlivě zpracovaným absolventským textem. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o práci bakalářskou, bych považovala možné klasifikovat ji ještě jako „výbornou“, přestože samotný text je spíše velmi dobrý než výborný.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Stručně a systematicky představte závěry, k nimž jste v práci dospěla.

Na s. 23 uvádíte, že „astrologie byla v renesanční epoše obecně respektována“. Jaký postoj k ní (konkrétně k astrologii věštecké) zaujímá Vámi též pojednávaný Pico della Mirandola?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře, při zdařilé obhajobě ještě výborně**

Datum: 28. 5. 2016

Podpis:

