



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková

**Práci předložil(a)**: Denisa Zezuláková

**Název práce**: Tělo a tělesnost v renesanční filosofii, medicíně a umění.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl bakalářské práce, představit na vybraných autorech renesanční doby způsob uvažování o tělu a tělesnosti, jednoznačně naplněn byl. Diplomantka dodržela v úvodu stanovený požadavek na začlenění vybraných textů či uměleckých děl do širšího kontextu doby, a tak se jí podařilo poukázat na vazby mezi různými oblastmi lidské činnosti, především mezi filosofií, lékařstvím a uměním. K tomu výrazně přispěl vhodný přístup, studentka se nesnaží o vyčerpávající přehled, renesanční autory vybírá spíše jako reprezentativní příklady, a tak se otevírá dostatek místa pro vzájemné srovnání pozic. Přednosti i nedostatky práce uvádím níže.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročnost tématu spočívá ve zvoleném požadavku interdisciplinarity. Diplomantka se musela vypořádat s rozmanitým charakterem textů, včetně práce s interpretací kreseb a obrazů. Zároveň dané téma předpokládá práci jak s prameny, tak se sekundární literaturou. Navíc studentka pracuje se značným množstvím cizojazyčných zdrojů.

Práce spočívá především v představení vybraných děl, jejich uvedení do kontextu a srovnání s ostatními. Velmi kladně hodnotím právě pasáže, ve kterých studentka vybraná díla navzájem porovnává a získává z nich podstatné výsledky. Tato část práce představuje skutečný autorský vklad. Pokud by se studentka více věnovala konkrétním pasážím vybraných textů a omezila referování, jistě by se dostala k výsledkům ještě zajímavějším a hlubším. Práce jako celek působí spíše popisným dojmem, ale splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Za zmínku stojí i vlastní reflexe studentky, že výběr autorů vede ke sledování pouze jedné z linií renesančního myšlení, které lidské tělo oslavuje. Studentka doplňuje, že je možné vysledovat i tendenci opačnou (dokonce tuto tendenci pro doplnění ve své práci stručně ukazuje). Renesanci tak studentka chápe jako složité období a nesklouzává k zjednodušující glorifikaci ve světle sledovaných disciplín.

Vzhledem k charakteru práce zkoumající přístup k tělu a tělesnosti i na pozadí výtvarného umění, jsou přílohy vhodnou součástí práce. Navíc jsou ve všech případech v přímé vazbě na text bakalářské práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je ucházející, avšak s četnými výhradami. Často se objevují stylistické nedostatky, překlepy, chybějící písmena a interpunkce, jedná se o pochybení způsobená nepozorností či spěchem. V práci dochází

k opakovanému nespisovnému skloňování (srov. například s. 21, s. 4 „Picovu Řeči o důstojnosti člověka...“, „Z Montaignova protiargumentu vyplývá...“).

Kapitoly jsou členěny přehledně, následují v úvodu zvolenou strukturu práce. Ke grafickému zpracování nemám výhrady.

Pozornost si zaslouží poznámkový aparát, který je plně funkční a neomezuje se na pouhé odkazy do textů, nýbrž přináší i řadu doplňujících informací, které studentka vhodně umísťuje mimo hlavní text.

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Za silnou stránku práce lze považovat především práci se značným množstvím odborné literatury, vypořádání se s rozdílným charakterem primárních textů (ačkoli v práci převažuje výklad skrze autory sekundární), včetně rozboru děl výtvarných. Za nejsilnější část práce co do výkladu považuji třetí kapitolu pojednávající o těle a tělesnosti v renesanční medicíně.

Mezi slabší stránky práce patří stylistická úroveň textu. Obsahově jsou problematické pasáže pojednávající o odkazu antických myslitelů, ty však nejsou hlavním předmětem této práce (například k teleologickému způsobu výkladu by se hodilo uvést stručně výchozí body této pozice pramenící z řeckého odkazu, především z Aristotela). Naopak závažnějším pochybením je nedopracovaný a schematický závěr, ve kterém studentka nevytěží potenciál své práce a zůstává u shrnutí tří hlavních kapitol. Vzhledem k charakteru práce by bylo vhodnou součástí začlenění samostatné kapitoly, ve které by byly výsledky tří hlavních kapitol (tělesnost ve filosofii, lékařství a umění) znovu přehledně uvedeny, případně doplněny vlastními autorskými postřehy či názory.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Uměla byste vysvětlit rozdíl mezi antickým významem sousloví „poznej sám sebe“ a způsobem, jak se k němu vztahují (jak mu rozumějí) renesanční myslitelé, respektive někteří lékaři (srov. například s. 31)?

2. Ve své práci se dostáváte ke dvěma různým názorům renesančních myslitelů na pozici člověka ve světě. Rozdíl mezi člověkem chápaným jako *mikrokosmos* a člověkem umístěným do středu universa stručně ilustrujte na dvou libovolných renesančních autorech.

3. Který z tematizovaných obrazů dle Vás nejlépe vystihuje renesanční dobu a proč?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 30. 5. 2016

Podpis:

